

История одного технического изменения, или Как с помощью таможни делать деньги из воздуха

Александр Шемяткин «Зеркало недели. Украина» №8, 04 марта 2011



3 февраля 2011 года Верховная Рада приняла закон (№2973-VI), который вносит ряд технических изменений в процедуру предварительного документального контроля в пунктах пропуска через таможенную границу Украины. Заурядное событие, подобные законы сейчас десятками принимают. Однако в таких заурядных делах, как правило, есть мелочи, ради которых эти технические поправки затеваются или которые к таким поправкам «примазываются».

Так, статью 27 Таможенного кодекса изложили в новой редакции, добавив в части первой фразу о том, что товары, перемещаемые через таможенную границу Украины, кроме

таможенного контроля, могут подлежать и другим предусмотренным законодательством видам контроля. Что позволяет на уровне министерства установить процедуру, которую будут обязаны выполнять все импортеры. Насколько законна такая процедура, вопрос десятый, если ее выполнение контролируется таможней...

Суть внесенных изменений наиболее ярко демонстрирует ситуация с ввозом в Украину товара в упаковке. Тема, которая касается практически любого гражданина, поскольку без импортных товаров мы сегодня обойтись не можем.

Упаковка бывает первичной (которая доходит до потребителя), вторичной (групповой) и третичной (транспортной). Первичная упаковка вместе с товаром доходит до конечного потребителя, и именно он определяет судьбу такой упаковки. Согласно статье 9 Закона «Об отходах», гражданин является собственником упаковки. Если потребитель выбрасывает упаковку в мусор, то за вывоз этого мусора сам же и платит, к тому же обязан обеспечить раздельный сбор упаковки (статья 35-1 Закона «Об отходах»). Если же потребитель сдает упаковку как вторсырье, так он за это и деньги получает. Другими словами, потребитель заплатит за созданный им мусор в виде использованной упаковки, если не продаст такую упаковку.

Вторичная и третичная упаковки накапливаются у импортера (дистрибьютора или в торговых точках). Указанные субъекты как собственники упаковки также обязаны заключить договоры на ее сбор и утилизацию с соответствующими организациями (ст. 17 Закона «Об отходах»). На практике накопленная упаковка, как правило, продается для утилизации, и за это можно получить неплохие деньги.

Кроме того, импортеры обязаны заключить договоры на сбор и утилизацию не менее 35% от объема импортированной в Украину тары и упаковки. В связи с этим возникает вопрос: при определении тарифа на вывоз мусора для граждан учитывается, что 35% такого вывоза уже оплачены импортером или внутренним производителем? Однако речь сейчас не об этом. Стоит лишь отметить, что договоры импортер должен заключить не на **организацию** сбора и утилизации, а именно на сбор и утилизацию.

А теперь о главном. О том, как, используя таможню, стали выбивать деньги за услуги по **организации** сбора упаковки. Весь парадокс в том, что эти услуги реально не оказываются, поскольку, как было рассмотрено выше, реальный сбор оплачивает собственник упаковки. Однако отказаться от этих «псевдоуслуг» нельзя, потому что таможня не принимает к оформлению таможенную декларацию, если на ней нет штампа госэкоинспекторов. В свою очередь, инспектор ставит печать на таможенной декларации только при условии, что заключен договор на «псевдоуслуги».

Изначально идея с продажей виртуальных услуг по неслабому тарифу была введена постановлением КМ Украины №915 от 26.07.2001 года. Но поскольку продавать такие услуги не особенно получалось, то в данное постановление 20 мая 2009 года были внесены изменения. Суть их сводится к тому, что липовые услуги может продавать исключительно одна компания — государственная компания «Укрэкокомресурсы». По этому поводу было даже обращение президента Украины в Конституционный суд в связи с неконституционностью постановления КМ Украины. Однако, как и в 90% других случаев таких обращений, Конституционный суд оставил обращение без рассмотрения в связи с его несоответствием требованиям Конституции и Закону «О Конституционном Суде Украины» (дело №1-17/2010).

А чтобы все-таки заставить всех заключать с компанией договоры, был принят совместный приказ Минприроды, Минэкономики и Гостамослужбы Украины №789/414/709 от 30.07.2009 г. «Об утверждении Порядка

осуществления таможенного оформления импортных товаров в таре и упаковочных материалах". Именно этот порядок и ввел процедуру проставления печати на таможенной декларации.

Большинство импортеров были вынуждены заключить договоры на псевдоуслуги, да еще и предоплату делать — иначе товар не ввезешь. В типовом договоре, который „предлагает“ заключить „Укрэкокомресурсы“, есть очень интересный пункт 3.2: „Стороны признают, что использованные тара и упаковочные материалы, относительно которых Исполнителем организовывается предоставление услуг Заказчику, не подлежат идентификации и определению каких-либо временных периодов или ограничений относительно наступления момента их возникновения и распространения по всей территории Украины после использования ее конечным потребителем“.

Зачем нужна такая формулировка, если услуги — это не „пузырь“? Мог бы подписать такой договор предприниматель, не будучи принужденным?

Злые языки говорят, что данную формулировку помогала формулировать лично некая дама из Госкомпредпринимательства, периода января 2009 года — марта 2010 года. Но это наверняка неправда: как же может этот комитет вредить предпринимателям, он ведь — предпринимательства... Или все-таки больше „гос“? Да какая разница, если языки злые.

Появление данной формулировки также имеет свою „бороду“. В период с 2002-го по 2004 год уже была кампания по принудительному заключению таких договоров. Предприятия заключали договоры, но платить отказывались на том основании, что нет акта, подтверждающего оказание услуг. Подобная категория дел дошла даже до Верховного суда Украины (постановление от 13 ноября 2007 года).

Но власть учится. Насколько хорошо, мы можем судить из акта совсем свежей проверки, проведенной ГлавКРУ в „Укрэкокомресурсах“:

„...типовой договор вообще не содержит объема услуг, которые компания обязуется исполнить, что является нарушением Хозяйственного кодекса Украины... Аналогично акт о предоставлении услуг, как и договор, не содержит никакой информации об объемах утилизированной тары и упаковочных материалов.

Таким образом, фактически на компанию не возлагается обязательство относительно утилизации конкретного объема использованной тары и упаковочных материалов“.

Логичный результат „деятельности“ также отражен в акте ГлавКРУ: „В рамках ревизии... проведен ряд встречных проверок на предприятиях, которые, в соответствии с актами о предоставлении услуг, осуществляли переработку (утилизацию) вторичного сырья, в ходе которых должностные лица предприятий пояснили, что утилизация вторичного сырья предприятиями не осуществлялась“.

Были импортеры, которые с таким навязчивым сервисом не согласились и обратились в суд с исками. Окружной административный суд г. Киева 23 декабря 2009 года удовлетворил иски о признании незаконным и недействующим совместного приказа Минприроды, Минэкономики и Гостаможслужбы Украины №789/414/709 от 30.07.2009 г. (дело №2а-14240/09/2670).

Постановление суда в силу не вступило, поскольку были поданы апелляционные жалобы. Но, что примечательно, одним из оснований признания приказа недействительным в решении суда указано нарушение ст. 27 Таможенного кодекса. Это именно та статья, куда внесены изменения законом от 3 февраля 2011 года. Именно упомянутая выше техническая правка дает возможность использовать таможенную в подобных схемах.

Интересно, что инициатором законопроекта значится Ю.Тимошенко (http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?pf3511=33043). В пояснительной записке к законопроекту, подписанной министром экономики Данилишиным, указано, что целью принятия законопроекта являются реализация международных требований по применению к перемещению грузов более простого и быстрого режима их контроля в пунктах пропуска через государственную границу, стандартизация, а также упрощение документального оформления процедур пересечения границ в соответствии с международным правом и практикой организации общего контроля таможенными Украины и соседних государств.

Указанная цель вступает в противоречие с самой пояснительной запиской, где в обоснование принятия законопроекта указана необходимость перенесения контроля из пункта пропуска через границу в места таможенного оформления. Что это значит на практике, можно спросить у импортеров, которые сутками просиживали на таможне, пока с ними заключали договоры на утилизацию и взвешивали упаковку для определения размера „мусорного“ сбора.

Итак, власть учится и совершенствует законодательство. Что же в этом плохого? Да, в принципе, ничего, кроме того, что речь идет о сотнях миллионов гривен в год, которые собираются за такие вот виртуальные услуги. И главное достоинство схемы в том, что платит импортер, который эти расходы закладывает в стоимость товара. А за товар в конечном итоге платит обычный покупатель. По сути, имеем еще один налог, который,

однако, не в бюджет идет (в смысле государственный). Может быть, по этой причине Украина на первом месте среди стран СНГ по темпам инфляции — сколько в цене товаров таких „дутых“ услуг?

Злые языки утверждают, что договоры, заключенные с „Укрэкокомресурсы“, на таможне уже не котируются. Вместо этого госэкоинспектор ставит штамп на таможенной декларации, если договор заключен с одной из компаний, указанных в списке такого инспектора.

Как попасть в список? Наверное, надо кому-то дать откат, процентов 70, подумает кто-нибудь. Конечно же, это неправда, ведь власть борется с коррупцией. Все желающие, у кого есть лицензия на сбор мусора как вторсырья, приходите в Минприроды — и вас, наверное, включат в список просто так.

Да если бы собранные деньги действительно шли на уборку территорий от мусора, то с побором можно было бы и смириться. Но за последние полтора года — период существования „мусорного“ сбора — чище в лесах не стало, а на свалках мусора только добавилось. Условий для раздельного сбора мусора так и не создали, хотя такую обязанность для граждан предусмотрели.

Скажите, господа чиновники, где можно сдать на утилизацию отработанные элементы питания (батарейки)? А то сердце кровью обливается, когда в очередной раз, не найдя, куда их можно сдать, приходится выбрасывать в мусор.

Есть еще одна мелочь. Такими вот дополнительными контрольными функциями, которые «вешают» на таможню, по сути, обременяют таможенные процедуры. Однако согласно пункту с) ч. 1 ст. 8 Генерального соглашения по тарифам и торговле (GATT), государства — члены ВТО (каковым есть Украина) признают сокращение до минимума размеров и сложности импортных и экспортных формальностей, а также сокращение и упрощение требований таможенной и экспортной документации. Да, это уж совсем мелочи, на них точно не стоит обращать внимание.

Вся эта ситуация является поучительным уроком. Механизм использования таможни для делания денег из воздуха начинала создавать старая власть, а новая успешно подхватила начинание. Сегодня представители старой власти к продаже псевдоуслуг отношения не имеют, но в магазине, покупая импортный товар, компенсируют импортеру средства, уплаченные на границе новой власти. Кто знает, что будет завтра и кто будет использовать все созданные уже новой властью механизмы...

ZN.UA

<http://www.zn.ua/newspaper/articles/76813#article>