

Следствие отвели

Возможно ли прекратить досудебное расследование в судебном порядке

Александр МИНИН, Елена БУКУЕВА • Специально для «Юридической практики»

Статья 55 Конституции Украины предусматривает право каждого оспорить в суде решения, действия или бездействие органов государственной власти, их должностных лиц. В решении от 25 ноября 1997 года № 6-зп по делу № 18/1148-97 Конституционный Суд Украины истолковал эту норму следующим образом: каждому гарантируется право оспорить в суде решения, действия или бездействие должностных лиц органов государственной власти, если лицо считает, что их решения, действия или бездействие нарушают или ущемляют права и свободы такого лица или препятствуют их осуществлению и поэтому требуют защиты в суде.

В своем решении Конституционный Суд Украины также указал, что в статье 55 Конституции Украины не определено, какие именно решения, действия или бездействие органов государственной власти могут быть оспорены. При этом статья 55 устанавливает принцип, в соответствии

с которым в суде могут быть оспорены любые решения, действия или бездействие. Тем самым создан механизм реализации конституционного права лица на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина.

Неконституционные ограничения

Законодательное регулирование вопроса возможности судебного обжалования начала уголовного производства (возбуждения уголовного дела в терминологии Уголовно-процессуального кодекса от 28 декабря 1960 года (УПК 1960 года) менялось не один раз.

Так, до 2001 года УПК 1960 года не предусматривал возможности обжаловать постановление о возбуждении уголовного дела.

В 2001 году Конституционный Суд Украины в решении № 6-рп/2001 от 23 мая 2001 года признал неконституционными положения статьи 248³ ➡ с. 12

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Следствие отвели

Возможно ли прекратить досудебное расследование в судебном порядке

← с. 11 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) Украины 1963 года, которые ограничивали право на обжалование актов и действий служебных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры. После этого решения суды общей юрисдикции начали рассматривать жалобы на постановления об открытии уголовного дела по правилам ГПК Украины 1963 года.

Через месяц после указанного решения Конституционного Суда Украины в статью 234 УПК 1960 года были внесены изменения, в соответствии с которыми действия следователя можно было оспорить в суде. Согласно этим изменениям, соответствующие жалобы должны были рассматриваться судом во время предварительного рассмотрения дела или при рассмотрении дела по сути.

Касательно такого порядка оспаривания действий следователя 30 января 2003 года Конституционный Суд Украины принял решение № 3-рп/2003, где признал неконституционными положения части 6 статьи 234 УПК 1960 года, ограничивающие возможность оспорить в суде постановление следователя, прокурора относительно повода, оснований и порядка возбуждения уголовного дела в отношении определенного лица.

В своем решении Конституционный Суд Украины указал, что постановление о возбуждении уголовного дела в отношении определенного лица, вынесенное с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Украины, может породить последствия, которые выходят за рамки уголовно-процессуальных отношений, и нанести такой вред конституционным правам и свободам вследствие несвоевременного судебного контроля, что возобновить их будет неосуществимо. Невозможность рассмотрения судом жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении определенного лица на стадии досудебного следствия, отсрочка ее проверки судом до

стадии предварительного рассмотрения уголовного дела или до стадии рассмотрения его по сути, отсрочка судебного контроля ограничивают конституционное право лица на судебную защиту, которая является гарантией всех прав и свобод человека и гражданина.

Не выйти за рамки

В конце 2006 года в УПК 1960 года были внесены новые статьи (236⁷, 236⁸), которые четко урегулировали процедуру обжалования постановлений о возбуждении уголовного дела. Таким образом, была поставлена точка в отношении законодательного урегулирования возможности судебного обжалования постановлений о возбуждении уголовного дела и процедуры такого обжалования.

Вместе с тем новый Уголовный процессуальный кодекс (УПК) Украины внес свои коррективы. Во-первых, упрощена процедура открытия уголовного производства: от следователя, прокурора требуется лишь внесение сведений в Единый государственный реестр досудебных расследований (ЕГРДР), не углубляясь, как это было ранее, в проверку оснований и поводов для возбуждения уголовного дела (статья 214 УПК Украины). Во-вторых, статья 303 УПК не предоставила возможности на этапе досудебного расследования оспорить действия следователя, прокурора по внесению данных в ЕГРДР или их бездействие, которое выражается в неактивности досудебного расследования, если никому не предъявлено подозрение, если ведение такого досудебного расследования нарушает чьи-то права и интересы.

Таким образом, несмотря на положения части 2 статьи 55 Конституции Украины, а также уже пройденную историю с учетом упомянутых выше решений Конституционного Суда Украины, законодатель снова ограничил право заинтересованных лиц на судебную защиту в случае, если начало и ведение досудебного расследования нарушает права этих лиц.

Так, например, нередки случаи, когда по результатам налоговой проверки сведения об уголовном правонарушении вносятся в ЕГРДР. Внесение данных в ЕГРДР происходит до того, как между плательщиком налогов и контролирующим органом будет решен спор о налоговых доначислениях. Следовательно, еще до того как будет получено окончательное решение суда по делу об обжаловании плательщиком налогов налоговых уведомлений-решений, начинается досудебное расследование уголовного правонарушения. Как правило, это могут быть досудебные расследования преступлений, состав которых предусмотрен статьями 190, 191, 205, 209, 212, 364, 367 Уголовного кодекса (УК) Украины. При этом директор и главный бухгалтер плательщика налогов получают статус свидетелей.

Несмотря на то что такие свидетели являются единственными лицами, которые, исходя из акта налоговой проверки, теоретически могли совершить указанные выше преступления, в статус подозреваемых формально они не переводятся. Поскольку УПК Украины предусматривает исчисление сроков досудебного расследования с момента предъявления подозрения, предъявление подозрения таким свидетелям невыгодно органам досудебного следствия: в этом случае они должны будут в течение двух месяцев либо передать дело с обвинительным актом в суд, либо закрыть досудебное расследование.

Таким образом, «подозреваемые свидетели» остаются в статусе свидетелей в течение всего времени, пока решается спор относительно неправомерности вынесенных по результатам налоговой проверки налоговых уведомлений-решений. А если налоговый спор решается в пользу плательщика налогов, уголовное производство просто закрывается в связи с отсутствием события преступления. Поскольку получение окончательного решения суда в таком споре может быть вопросом не одного года, а даже нескольких лет, досудебное расследование может затянуться надолго. При этом в течение всего этого времени свидетели вызываются на регулярные допросы, проводится обыск их жилья, изымаются документы.

Не должны ли такие действия органов досудебного следствия рассматриваться как необоснованное процессуальное принуждение, недопущение которого предусмотрено в статье 2 УПК Украины как одна из задач уголовного производства?

Возможно, именно эти последствия необоснованного открытия уголовного производства, выходящие за рамки уголовно-процессуальных отношений и наносящие вред конституционным правам и свободам, имел в виду Конституционный Суд Украины, когда рассматривал вопрос о неконституционности положений УПК 1960 года, ограничивающих возможность оспорить в суде постановление следователя, прокурора относительно повода, оснований и порядка возбуждения уголовного дела (решение № 3-рп/2003 от 30 января 2003 года).

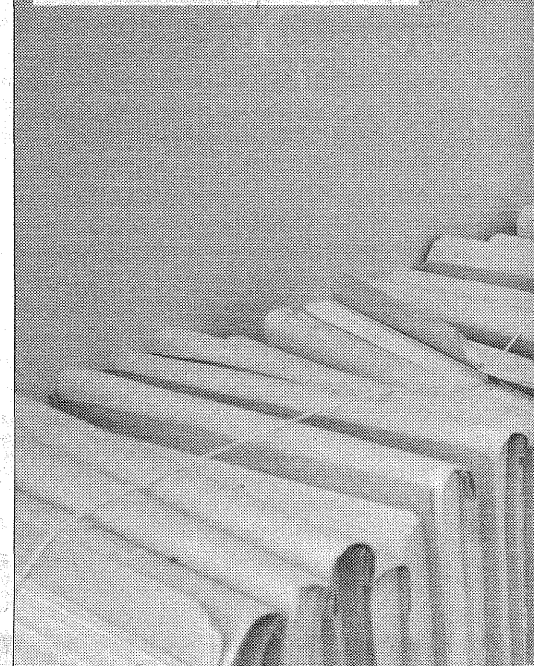
Момент открытия

Возвращаясь к УПК 1960 года, следует вспомнить часть 3 статьи 98, которая предусматривала, что если в момент открытия уголовного дела установлено лицо, совершившее преступление, уголовное дело должно быть открыто именно в отношении этого лица, а не по факту совершения преступления.

При этом возбуждение уголовного дела по факту, в случае если было известно лицо, совершившее преступление, или единственное лицо, кото-

рое могло его совершить, признавалось судами незаконным (например, определения Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 13 декабря 2012 года по делу № 5-5681км12, определение Апелляционного суда Тернопольской области от 14 марта 2012 года по делу № 1915/1902/2012, определение Апелляционного суда Ивано-Франковской области от 3 июля 2012 года № 0907/8068/2012).

Как показывает текущая практика, закрыть досудебное расследование до того, как будет составлен обвинительный акт и дело будет передано в суд, практически невозможно



Если говорить об уклонении от уплаты налогов (статья 212 УК Украины), то такое преступление может быть совершено только должностными лицами юридического лица. Поэтому, с точки зрения УПК 1960 года, в таком случае уголовное дело должно было открываться в отношении конкретных лиц.

Если же рассматривать ситуацию с точки зрения нового УПК, то внесение данных в ЕГРДР о преступлении по статье 212 УК Украины или о любом другом преступлении, по которому в момент внесения сведений в ЕГРДР известно лицо, которое совершило его, или единственное лицо, которое могло совершить это преступление, фактически должно означать предъявление подозрения этим лицам. Таким образом, можно говорить о том, что именно с этого момента лицо получает статус подозреваемого, начинается отсчет сроков досудебного расследования, установленных статьей 219 УПК Украины, возникают процессуальные права подозреваемого.

Практика Евросуда

Такое понимание соответствует и практике Европейского Суда по правам человека (Евросуд) по рассмотрению нарушений пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод (Конвенция). Напомним, что пункт 1 статьи 6 Конвенции предусматривает право каждого на справедливое рассмотрение дела в течение разумного срока независимым и беспристрастным судом, который решит спор относительно его прав и обязанностей гражданского характера или установит обоснованность какого-либо выдвинутого против него обвинения.

Учитывая практику Евросуда, исчисление сроков, в течение которых должно быть принято решение в отношении лица, не обязательно должно быть привязано к формальному присвоению лицу того или иного процессуального статуса. Для этого может быть достаточно того, что в отношении лица проводятся определенные ➔

СОТРУДНИЧЕСТВО

Хьюстон, NASA, юристы

Состоялась XIII Международная конференция юридической сети First Law International

Столица Техаса Хьюстон с 8 по 10 мая с.г. стала домом для ведущих юристов из более чем 40 стран мира, приехавших на ежегодную конференцию членов международной юридической сети First Law International.

Организаторы, среди которых и техасская фирма Gray Reed & McGraw, сделали все возможное и невозможное, чтобы XIII конференция FLI стала одной из самых удачных за все годы проведения.

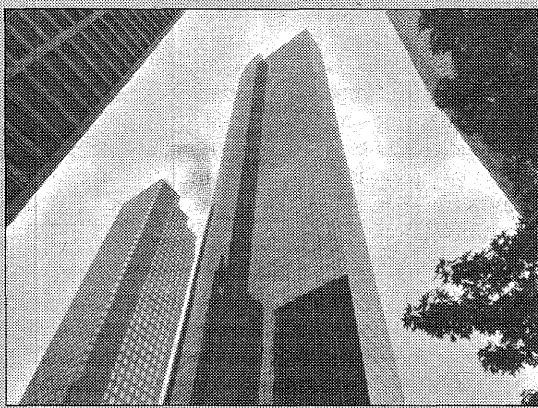
Программа мероприятия включала в себя как деловые встречи и дискуссии, так и насыщенную экскурсионную программу. Приглашенные юристы, эксперты и бизнесмены обсудили ряд вопросов, касающихся сфер интеллектуальной собственности, коррупции, защиты конфиденциальной информации.

Как известно, Хьюстон входит в десятку наиболее активно развивающихся городов США, именно

поэтому проведение мероприятия не обошлось без экскурсий на ключевые объекты города. Среди прочего, гости посетили Техасский медицинский центр, крупнейший стадион Minute Maid Park (домашний стадион главной бейсбольной команды штата — «Астрос»), а также один из центров полетов NASA.

Финальным аккордом стал гала-ужин, во время которого состоялась церемония награждения партнеров юридической сети, показавших выдающиеся результаты в работе за прошлый год.

Эксклюзивным партнером международной юридической сети FLI от Украины является АК «Коннов и Созановский». В этом году участие в конференции принял Сергей Коннов — старший партнер адвокатской конторы.



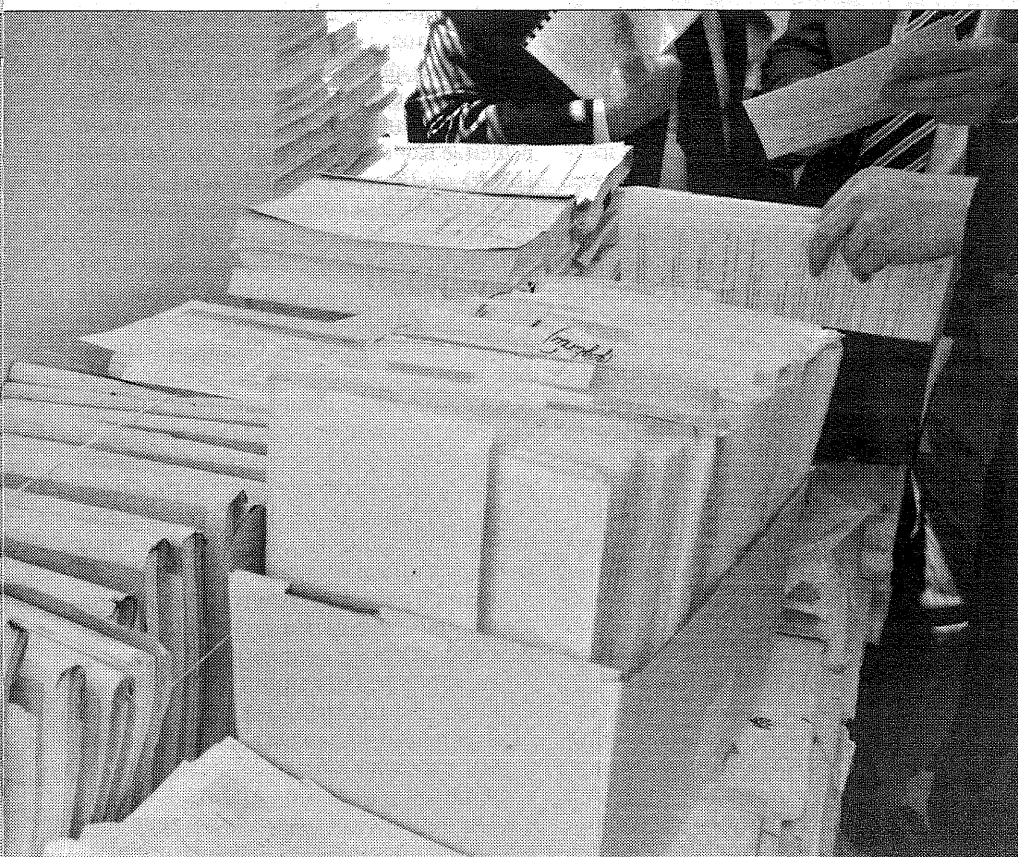
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Следствие отвели

← процессуальные действия, свидетельствующие о таком статусе.

Так, например, по делу «Pedersen and Baadsgaard v. Denmark» Евросуд указывает на то, что разумный срок, о котором идет речь в пункте 1 статьи 6 Конвенции и в течение которого должно быть рассмотрено дело и установлена обоснованность

мере влияют на лицо (например, допрос, обыск), означает, что такому лицу фактически предъявлено подозрение, хотя формальные документы могут и не оформляться. Таким образом, с этого момента у прокурора появляется обязанность в кратчайшие сроки или закрыть досудебное расследование, или обратиться в суд (часть 2 статьи 283 УПК



выдвинутого уголовного обвинения, начинается в момент, когда лицу выдвинуты формальные обвинения, или когда на лицо в значительной мере влияют действия, предпринимаемые органами следствия в результате подозрения такого лица.

В решении о приемлемости заявления № 42541/02 Юргена Шенка (Jürgen Schenk) против Германии, Евросуд указал, что на заявителя в значительной мере оказали влияние такие действия в момент, когда был проведен обыск в его помещениях, поэтому срок должен исчисляться со дня проведения обыска.

Следуя такому подходу, внесение данных в ЕГРДР означает, что должностные лица, указанные в акте проверки как лица, ответственные за ведение бухгалтерского и налогового учета, становятся подозреваемыми в деле об уклонении от уплаты налогов или, например, служебной халатности или растрате и присвоении имущества. Осуществление органами досудебного следствия действий, которые в значительной

Украины). То есть с этого момента начинается отсчет сроков, в течение которых должно быть закончено досудебное расследование, а у подозреваемого появляется право обращаться к следственному судье с жалобами на неосуществление действий, которые обязан совершить следователь, прокурор в установленные УПК Украины сроки (пункт 1 части 1 статьи 303).

Запустить механизм

Возможно, именно так должны работать положения УПК для того, чтобы право на судебную защиту было обеспечено всем заинтересованным лицам. Однако механизм так не работает, и «подозреваемый» свидетель в силу своего формального статуса лишен возможности повлиять на открытое досудебное расследование.

Каким же образом можно закрыть досудебное расследование до составления обвинительного акта и передачи дела в суд? И в какой суд обращаться? Ведь, в отличие от УПК 1960 года, статью 55 Кон-

ституции Украины и решение Конституционного Суда Украины от 25 ноября 1997 года № 6-зп относительно ее толкования никто не отменял.

Как показывает текущая практика, решить этот вопрос в национальных судах вряд ли удастся. Так, с одной стороны, районные суды отказывают в открытии производства, ссылаясь на то, что подобные жалобы в соответствии со статьей 303 УПК Украины могут быть рассмотрены только на стадии подготовительного производства. При этом ими игнорируется решение Конституционного суда Украины № 3-рп/2003, где подобный вопрос рассматривался в отношении норм старого УПК 1960 года, которые ограничивали возможность обжалования постановления об открытии уголовного дела до этапа предварительного рассмотрения дела или рассмотрения дела по сути.

С другой стороны, административные суды тоже не принимают к рассмотрению подобные иски. В своих решениях административные суды ссылаются на то, что такие споры связаны с выполнением органами прокуратуры, досудебного следствия не властных управленческих, а властных процессуальных функций, поэтому они не относятся к юрисдикции административных судов.

Данная позиция была озвучена Высшим административным судом Украины в информационном письме от 12 марта 2011 года № 334/8/13-11 еще во время действия УПК 1960 года. К такому же выводу пришел и Конституционный Суд Украины в решении от 14 декабря 2011 года № 19-рп/2011. В этом решении Конституционный Суд Украины дал толкование, среди прочего, части 2 статьи 2, пункта 2 части 3 статьи 17 Кодекса административного судопроизводства Украины и рассмотрел вопрос подсудности дел по жалобам физического лица, которое не является участником уголовного судопроизводства, но уведомили о совершении преступления, в случае, если это физическое лицо просит признать противоправным бездействие субъекта властных полномочий.

В таких обстоятельствах, вероятно, наиболее правильным решением будет обращение с иском как в районный суд, так и в административный. После получения отказа в рассмотрении иска и обжалования такого отказа в вышестоящих судах возможно обращение в Евросуд в связи с исчерпанием всех национальных средств юридической защиты.

Следует отметить, что прохождение необходимых этапов для обращения в Европейский суд занимает достаточно длительный промежуток времени. Кардинально же решить вопрос позволит только решение Конституционного Суда Украины о неконституционности положений УПК, которые ограничивают воз-

МНЕНИЕ

Порядок вещей



Татьяна ЛИСОВЕЦ, старший партнер АК «Соколовский и Партнеры», адвокат

Новый Уголовный процессуальный кодекс (УПК) Украины

предоставляет заинтересованным лицам возможность восстановить нарушенные в процессе досудебного расследования права и интересы. Речь идет в первую очередь об имущественных правах. Например, глава 17 УПК Украины предоставляет право лицам, чьи документы и имущество были изъяты во время обыска и приобрели статус временно изъятых, принимать участие в рассмотрении судом ходатайства о наложении на них ареста. Причем определение о наложении ареста может быть обжаловано в апелляционном порядке. Также эти же лица могут обращаться с ходатайством к следственному судье об отмене уже наложенного ареста. Кроме этого, в случае невозврата указанного выше имущества в порядке и в сроки, установленные статьями 171, 173 УПК Украины, владелец имеет право обратиться к следственному судье с жалобой на бездействие следователя или прокурора согласно статье 303 УПК. Стоит напомнить о возможности участия в рассмотрении следственным судьей ходатайства о временном доступе к вещам и документам, если, конечно, лицо узнает о нем, где теоретически можно отстаивать свое право не предоставлять следствию требуемые документы и имущество.

возможность обжалования бездействия по незакрытию досудебного расследования, или изменения в УПК. Вариантом таких изменений может быть внесение в УПК положения о том, что если в ЕГРДР вносятся сведения об уголовном правонарушении, и при их внесении известно лицо, которое совершило его, или единственное лицо, которое могло его совершить, подозрение считается предъявленным такому лицу в момент, когда такое лицо уведомили или такому лицу стало известно об осуществлении следственного действия и/или применении средств обеспечения уголовного производства в отношении такого лица или его имущества.

МИНИН Александр — старший партнер ЮФ «КМ Партнеры», г. Киев,

БУКЧЕВА Елена — старший советник ЮФ «КМ Партнеры», г. Киев