

ПО СЛЕДАМ ПУБЛИКАЦИЙ

Тары-бары

Предприниматели могут самостоятельно отказаться от виртуальных услуг госкомпании “Укрэкокомресурсы” по обращению с отходами тары и упаковки

Осенью прошлого года **БИЗНЕС** рассказал (см. №37 от 14.09.09 г., стр.61, 62), что Указом Президента №718 от 08.09.09 г. было остановлено действие некоторых норм постановлений Кабмина №915 от 26.07.01 г. “О внедрении системы сбора, сортировки, транспортировки, переработки и утилизации отходов как вторичного сырья” и №508 от 20.05.09 г. (последним были внесены изменения в постановление Кабмина №915). Напомним: президентское “табу” было наложено на нормы, в соответствии с которыми отечественные производители товаров в таре и упаковке и импортеры, ввозящие упакованную продукцию, обязаны были обеспечивать сбор и утилизацию использованной тары самостоятельно или заключать соответствующие договоры исключительно с государственной компанией (ГК) “Укрэкокомресурсы”, оплачивая ее услуги авансом. После появления Указа №718 предприниматели ожидали отмены совместного приказа Минэкономики, Минприроды и ГТСУ №789/414/709 от 30.07.09 г. об утверждении Порядка осуществления таможенного оформления импортных товаров в таре и упаковке (далее — совместный приказ). Согласно данному документу, основанием для таможенного оформления импортных товаров является наличие штампа “Въезд разрешен”, предоставляемого госэкоинспектором на сопроводительной документации только после оплаты услуг госкомпании по организации сбора и утилизации 100% ввезенной в Украину упаковки. Почти сразу после публикации в **БИЗНЕС** начали обращаться предприниматели и сообщать, что на рынке обращения с тарой и упаковкой ничего не изменилось, и “Укрэкокомресурсы” по-прежнему “в эксклюзивном порядке” требует деньги вперед. А потому они намеревались добиваться признания незаконным совместного приказа в судебном порядке. По состоянию на 01.02.10 г. платежи составили, по разным оценкам, 100-150 млн грн.

Суд

В конце прошлого года несколько производителей и импортеров (“Тетра Пак”, “Витмарк-Украина”, Купянский молочно-консервный комбинат и др.)

подали в Окружной административный суд г.Киева соответствующие иски, которые затем были объединены в одно производство (дело №14240/09/2670). 23 декабря 2009 г. суд признал совместный приказ незаконным с момента его принятия и приостановил его действие до вступления судебного решения в законную силу.

Аргументы суда следующие. Во-первых, совместный приказ издан в нарушение Закона “О защите экономической конкуренции”, который относит к антиконкурентным действиям органов власти принятие решений, прямо или косвенно предоставляющих преимущества отдельным предприятиям и принуждающих субъектов хозяйствования заключать договоры и приобретать услуги у опреде-

**По состоянию на 01.02.10 г.
платежи за “услуги”
“Укрэкокомресурсов”
составили 100-150 млн грн.**

ленных контрагентов. Во-вторых, Закон “Об отходах” обязывает производителей и импортеров заключать договоры только с предприятиями, которые имеют лицензии в сфере обращения с отходами, а значит, реально оказывающими данные услуги. ГК “Укрэкокомресурсы” не смогла не только предоставить суду доказательства предоставления таких услуг, но и указать реальные объемы собранной и утилизированной ею упаковки. Кроме того, в соответствии с совместным приказом и типовыми договорами госкомпания взимала средства лишь за организацию системы сбора, заготовки и утилизации упаковки в Украине, а не за реальные услуги. Поэтому импортеры и производители были вынуждены заключать два договора: первый — с ГК “Укрэкокомресурсы” — по “организации системы”, второй — со специализированными предприятиями, имеющими лицензию, — на оказание реальных услуг.

В-третьих, суд установил, что оплата услуг госкомпании не относится к обязательным платежам — такой вид налога и сбора (обязательного платежа)

не предусмотрен Законом “О системе налогообложения”. А потому возникает вероятность нецелевого использования полученных средств. Например, **Ольга Малахова-Чуднер**, директор компании “Киевгорвторресурсы” (г.Киев; с 1997 г.; более 100 чел.), на пресс-конференции, проведенной в столице в первой половине января 2010 г., заметила, что из средств, полученных госкомпанией “за организацию системы”, их предприятие-переработчик не получило ни копейки. В-четвертых, суд отметил, что, согласно Таможенному кодексу, таможенное оформление грузов осуществляется исключительно работниками ГТСУ, поэтому наличие штампа госинспектора Минприроды не может служить основанием для начала данной процедуры. Положение об экологическом контроле в пунктах пропуска через государственную границу, утвержденное приказом Минприроды №204 от 08.09.99 г., не содержит норм и процедур, установленных совместным приказом. Более того, в Перечне документов, необходимых для осуществления таможенного контроля (утвержден постановлением Кабмина №80 от 01.02.06 г.), документы, подтверждающие учет упаковочных материалов при таможенном оформлении грузов, не значатся. То же касается и копий платежных документов, свидетельствующих об оплате услуг “по организации” ГК “Укрэкокомресурсы”.

Параллельными курсами

Решение суда первой инстанции в части признания незаконным совместного приказа в силу не вступило, поскольку ответчики в лице Минприроды, Минэкономики и ГК “Укрэкокомресурсы” обжаловали его в апелляционном порядке. А вот та часть постановления, в которой говорится о приостановлении его действия, по мнению юристов, должна исполняться (см. “Юрист — о мерах” на стр.61). Но так уж сложилось, что закон у нас писан не для всех, а если для кого-то и писан, то не читан. Мы о том, как министерства и ведомства отнеслись к исполнению судебного решения. 15 января 2010 г. Минприроды в письме №406/19/10-10 рекомендовало территориальным отделениям воспользоваться Порядком сбора, сортировки,

транспортировки и утилизации использованной тары, утвержденным приказом Минэкономки №224 от 02.10.01 г., т.е. фактически разрешило импортерам заключать договоры с любым специализированным предприятием, а не только с ГК “Укрэкокомресурсы”. Стало быть, требование совместного приказа о наличии штампа на сопроводительной документации уже не действует. А вот ГТСУ в письме №11/3-10.10/334-ЕП от 18.01.10 г., замечает **Владимир Слабый**, директор Украинской упаковочно-экологической коалиции (г.Киев; объединяет 12 крупных предприятий пищевой и упаковочной промышленности; с 1999 г.), наоборот, рекомендовала начальникам региональных таможен исполнять совместный приказ, ссылаясь на... письмо Минприроды.

А чего удивляться, если Гарант Конституции и Кабмин традиционно занимают по “тароупаковочному” вопросу диаметрально противоположные позиции. 15 января 2010 г. Указ Президента №31 ввел в действие решение СНБО о госрегулировании в сфере обращения с отходами, согласно которому Кабмин в месячный срок должен “ужити заходів” для развития конкуренции на данном рынке. 20 января 2010 г. Кабмин

Юрист — о мерах Александр Шемяткин (34),

партнер юридической компании “КМ Партнеры” (г. Киев; с 1999 г.; 25 чел.):

— Действия ГТСУ, проигнорировавшей постановление суда в части приостановления совместного приказа, можно квалифицировать как препятствование исполнению судебного решения. ГТСУ даже апелляционную жалобу не подала, тем самым признав законность постановления суда. На местах таможенные органы ссылаются на письмо ГТСУ от 18.01.10 г. или же на то, что обеспечение иска путем приостановления приказа должно быть оформлено отдельным определением суда. В данном случае суд вынес это определение, изложив его вместе с постановлением. Согласно ч.5 ст.118 Кодекса административного судопроизводства, меры по обеспечению иска подлежат немедленному исполнению. С юридической точки зрения, действие совместного приказа приостановлено, следовательно, платить импортеры не должны, а требования таможни незаконны. В каждом конкретном случае импортерам следует добиваться от каждого отдельно взятого таможенника принятия таможенной декларации без штампа госэкоинспектора. Если последует отказ — обращаться с письменным заявлением в прокуратуру и требовать привлечения инспектора к уголовной ответственности.



постановлением №39 утвердил Порядок распределения средств, поступающих в качестве оплаты за услуги по организации сбора, сортировки и утилизации упаковочных материалов, подтвердив право ГК “Укрэкокомресурсы” на распределение этих средств.

В связи с ожидаемыми кадровыми переменами в органах власти, надеяться на сколько-нибудь внятную

и однозначную позицию государства в вопросах обращения с тарой и упаковкой не приходится. Поэтому у предпринимателей два пути: либо дожидаться рассмотрения спора в апелляционной инстанции, либо добиваться справедливости самостоятельно. Аргументов для обращения в суд или прокуратуру более чем достаточно. ■

СЕРГЕЙ КРАПИВА