

Кипр – денонсация налогового соглашения с одним из основных «доноров» иностранных инвестиций – «за» и «против»

(размышления якобы о законопроекте № 0037)

Меньше месяца осталось до момента истины – живем ли мы этот год (А) все еще в налоговом согласии с Кипром или (Б) окажется, что налоговое соглашение с Кипром не применимо еще с 1-го января сего года, задним числом. Вариант Б... возможен, если будет принят закон о денонсации Соглашения между Правительством СССР и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения доходов и имущества. Проект закона о денонсации этой налоговой конвенции, которая сейчас применяется в отношениях между Украиной и Кипром, был подан еще 6 марта, а 22 мая было уже представление о рассмотрении.

Законопроект краток – денонсировать соглашение в части, которая касается отношений между Правительством Украины и Правительством Республики Кипр, а как будет происходить прекращение действия конвенции не определяет. Поэтому для понимания возможного механизма прекращения обращаемся к самой конвенции. Статья 20 «Прекращение действия Соглашения» устанавливает, что Соглашение можно денонсировать «путем передачи через дипломатические каналы письменного уведомления о его денонсации не позднее 6 месяцев до окончания любого календарного года. В таком случае Соглашение прекращает свое действие в отношении налогов и сборов, определяемых за периоды налогообложения, начинающиеся 1 января или после 1 января календарного года, в котором передано уведомление о денонсации Соглашения». Так что вариант узнать, что Соглашение таки не применимо для периодов аж с 1-го января этого года, если в этом году будет направлено уведомление о денонсации, нам еще возможно «светит».

По ст. 20 Соглашения уведомление о его прекращении должно быть направлено не позднее чем за 6 месяцев до окончания календарного года. Но для передачи такого уведомления нужно еще сам закон принять о денонсации, Президент его должен подписать (а если не подпишет?) А то подпишет и откроет налоговой и Кабмину возможность подсобрать налогов с выплат Кипру аж с начала года. Да вот только успеют ли принять и подписать? А если не успеют это сделать (и уведомить) в июне, то выходит все переносится, по крайней мере, до следующего года, ведь по Соглашению уведомление надо послать не позднее 6 месяцев до конца календарного года, и прекращает действие оно в отношении налоговых периодов начиная с 1-го января года, в котором направлено уведомление.

Конечно, нам не привыкать к нарушению подобных норм: вспомним сколько раз законодатели нарушали положения статьи 1-ой Закона Украины «О системе налогообложения», что изменения и дополнения по налоговой части должны вноситься не позднее, чем за те же 6 месяцев до начала нового бюджетного года, и вступать в силу с началом нового бюджетного года. В этой же статье, кстати, и норма, что налоговые изменения не могут устанавливаться или вноситься иными законами Украины, кроме законов о налогообложении. А у нас ничем не связанный «креатив» по этим вопросам, в

том числе и в бюджетном законе. Впрочем, по этой части Конституционный Суд Украины недавно одернул насчет налоговых «новаций» в бюджетном законе Решением от 22 мая (в тот же день, когда пошло представление комитета о рассмотрении обсуждаемого в этой статье законопроекта). Но это все так сказать дела «домашние», а с Соглашением, если что не так, можно и на международный скандал нарваться. Есть ли у всех уверенность, что налоговая не проявит излишнее рвение уже в этом году при наличии вступившего в силу закона о денонсации Соглашения?

Так что лучше все же определиться должным образом, и выписать в самом законопроекте, как прекращается действие Соглашения. Например, при принятии закона в этом году, определить, что Соглашение прекращает применяться с 1 января следующего года, и обязать внешнеполитическое ведомство направить соответствующее уведомление по дипломатическим каналам не позднее 6 месяцев до конца 2009 года. Такой подход соответствовал бы самому Соглашению и принципу необходимости определенности в правовых отношениях.

Как можно определиться с прекращением действия Соглашения понятно. А теперь другой вопрос:

*А надо ли прекращать действие Соглашения?*

Налоговая и Кабмин говорят «надо», поскольку действующее Соглашение с Кипром – эта та «труба» через которую утекают многие украинские налоги. Нулевая ставка налога на проценты, на дивиденды и прочая, прочая, прочая.

В действительности «либерализм» в отношении освобождения от налогов для «киприотов» еще больший, чем можно представить при беглом чтении Соглашения. Так на основании Соглашения можно открывать представительство кипрской фирмы в Украине и торговать всяким товаром кроме автомашин и недвижимости и при этом абсолютно законно не платить налог на прибыль. Такой себе оффшор у нас в Украине. Не верится? Прочтите п. 2 ст. 10 Соглашения: доходы от продажи, обмена, аренды либо других видов использования движимого имущества, исключая автотранспортные средства, находящего в другом Договаривающемся Государстве (читай Украине), подлежат налогообложению только в первом Государстве (читай Кипре). И даже если эта деятельность создает постоянное представительство для целей налогообложения, это не влияет на применение указанного освобождения, ведь по п. 7 ст. 4 «Доходы постоянного представительства» Соглашения положения этой статьи, по которой в общем случае доходы постоянного представительства в Украине должны облагаться в Украине, «не затрагивают освобождения от налогообложения, предусмотренного другими статьями настоящего Соглашения». Иными словами, указанное выше освобождение имеет приоритет. И работает такое на практике, и правильность такого подхода находит подтверждение в судах. Так что действующее налоговое соглашение с Кипром – это действительно «круто», это нулевая ставка налога на доходы из Украины и еще возможность «оффшора» по торговле движимым имуществом у нас в Украине.

Вот только гложет сомнение, а так ли все просто? Ведь если Соглашение – это «труба» через которую наши налоги улетают на Кипр, то по «трубе» возможно движение в обоих направлениях – и в «прямом», и в «реверсном». Почему же украинские предприятия не открывают представительства на Кипре и не торгуют там всякой «движимостью», кроме автомашин, и при этом у них не платят налоги. Почему это киприоты не спешат с денонсацией Соглашения, по которому украинские предприятия видите ли торгуют в Евросоюзе и при этом законно не платят налоги? Или же это по закону сообщающихся сосудов движение идет «туда, где рыба»? Так может сделать чтобы у нас было лучше, и к нам «шла рыба»? Капитал идет в Украину, налоги с него, да, пока идут на Кипр. Однако что сейчас важнее для Украины, и о каких объемах мы говорим и в одном, и в другом направлении? Есть ли взвешенная оценка и достаточная база для принятия решения? Не секрет также, что Кипр – это один из наиболее удобных каналов и для украинских финансово-промышленных групп в их движении на Запад, и структуризации на международном уровне. Поэтому вопрос глубже, чем только и просто налоги. Это вопрос того же порядка, что и с единым налогом – возможность для налоговой оптимизации он дает, но дает возможность и для развития экономики на этом этапе.

Нужно ли рубить эту «трубу» сейчас? Т.е. перестраивать налоговые отношения с Кипром нужно, вопрос когда. Сейчас ли время для этого, или же оставить на какое-то время для развития? К сожалению, не видел серьезной проработки по этому вопросу в связи обсуждаемым законопроектом, и обоснованных рекомендаций с учетом изложенных факторов. Остается надеяться, что при рассмотрении Верховной Радой вопроса о денонсации налогового Соглашения с Кипром, как и когда это делать, такому анализу и выработке обоснованного решения будет уделено должное внимание. По крайней мере такое, какое уделили бы отмене единого налога.

Александр Минин

Старший партнер юр. фирмы «КМ Партнеры»