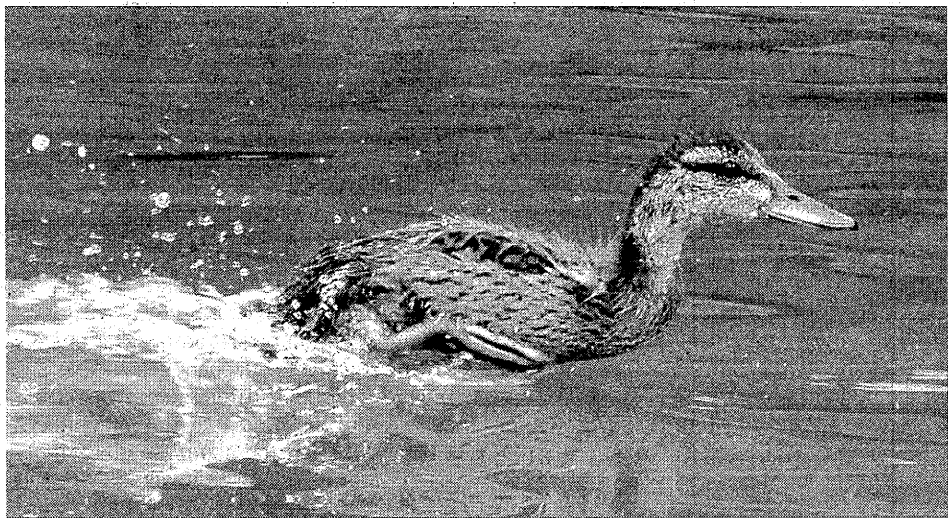


ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Прекращение неуловимых

С помощью прекращения предпринимательской деятельности физические лица — предприниматели становятся «неуловимыми» для правосудия в хозяйственных судах

Тарас СТЕЦЬ • Специально для «Юридической практики»



Законодатель предоставил частным физическим лицам — предпринимателям прекрасную возможность убежать от судебного преследования

Несмотря на свою распространенность, частные предприниматели всегда оставались не самым желанным контрагентом для предприятий. В последнее время добавилась еще одна причина, по которой иметь дело с частными предпринимателями стало попросту опасно. Законодатель, «по доброте душевной», предоставил физическим лицам — предпринимателям (ФЛП) прекрасную возможность избежать судебного преследования в хозяйственных судах вообще.

Речь идет о пункте 6 статьи 80 Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК) Украины, согласно которому в случае прекращения субъекта предпринимательской деятельности хозяйственный суд прекращает производство по делу. Примечательно, что до мая 2011 года это положение предусматривало прекращение производства только при ликвидации юридических лиц, а «физики» же избегали правосудия только в случае смерти. В 2011 году Верховный Совет Украины внес в статью 80 ХПК Украины изменения, предусматривающие прекращение судебного производства при прекращении деятельности субъекта предпринимательства. Судя по всему, если исходить из сопроводительной записки законопроекта, а также из материалов обсуждения при голосовании, депутаты не ставили перед собой целью так кардинально изменить содержание этой статьи по отношению к ФЛП. Речь шла преимущественно об унификации терминологии в ряде законов. Тем не менее под действие этой статьи в один прекрасный день попали и все частные предприниматели, от хозяйственного производства

которых ранее регистрация прекращения предпринимательской деятельности не спасала.

Сразу хотим объяснить неискушенному читателю, в чем же состоит принципиальная разница между ликвидацией юридического лица и прекращением предпринимательской деятельности ФЛП для их контрагентов. Не вдаваясь в излишние подробности, скажем, что разница, прежде всего, в сроках: deregистировать предпринимателя можно в течение одного-двух месяцев, в то время как окончательная ликвидация предприятия, с внесением в Единый государственный реестр записи о прекращении деятельности, может длиться годами. Месяц с небольшим — это срок рассмотрения дела только в первой инстанции при удачном стечении обстоятельств. При попытке судебного преследования должника-ФЛП, например, с целью взыскания «дебиторки», наш ФЛП, не моргнув глазом, инициирует прекращение своей предпринимательской деятельности, через четыре-шесть недель успешно завершает эту процедуру и приходит в суд с ходатайством о прекращении дела, ссылаясь на пункт 6 статьи 80 ХПК Украины.

В результате кредитор остается ни с чем, так как в хозяйственном суде производство прекращено, а обращаться в суд общей юрисдикции оснований нет. Дело в том, что разделение подсудности спора между Гражданским процессуальным кодексом (ГПК) Украины и Хозяйственным процессуальным кодексом Украины производится на основании предмета правоотношений, из которых возник спор. Согласно пункту 3 статьи 15 ГПК Украины, суды в

порядке гражданского судопроизводства не рассматривают споры, рассмотрение которых производится по правилам иного судопроизводства. В то же время споры, возникающие при заключении, изменении, расторжении и выполнении хозяйственных договоров, подсудны хозяйственным судам, возможность обращения с такими спорами в общий суд исключена. Действительно, изменение статуса стороны с субъекта предпринимательской деятельности на обычное физлицо характера отношений сторон, сложившихся в прошлом, не меняет: они как были хозяйственными, таковыми и остаются. Вот и получается, что формальных оснований для обращения в суд общей юрисдикции после прекращения производства в хозяйственном суде на основании пункта 6 статьи 80 ХПК Украины нет. Самое интересное, что обязательства ФЛП при этом могут и не быть прекращены, так как статья 50¹ Гражданского кодекса Украины предусматривает такое прекращение по спорным обязательствам только после судебного рассмотрения дела. То есть обязательство есть, и человек — вот он, а механизма потребовать исполнения в принудительном порядке уже нет...

Первым задумался о такой «некрасивой ситуации» Высший хозяйственный суд Украины (ВХСУ), который в декабре 2011 года издал постановление Пленума ВХСУ № 18 «О некоторых вопросах практики применения Хозяйственного процессуаль-

ного кодекса Украины судами первой инстанции», в пункте 3.1 которого разъяснил, что гражданин, который на дату подачи иска потерял статус предпринимателя, не может быть стороной в судебном процессе в хозяйственном суде. Но если соответствующее изменение статуса состоялось уже при рассмотрении дела хозяйственным судом, это не влечет за собой последствий в виде изменения подсудности такого дела, поскольку на момент обращения в хозяйственный суд его рассмотрение принадлежало к юрисдикции последнего. Но тут ВХСУ, сказав «А», не сказал «Б», а именно: не указал конкретно, что такое прекращение ФЛП деятельности в ходе судебного производства не только не влечет за собой изменения подсудности такого дела (пункт 1 статьи 80 ХПК Украины), но и не влечет прекращения производства по уже идущему хозяйственному делу на основании пункта 6 той же статьи, проще говоря — не дал отмажку судам о необходимости дальнейшего рассмотрения дел по сути, невзирая на deregистрацию ФЛП — стороны спора.

Подводя итоги, автору не остается ничего другого, как советовать руководствоваться проверенным принципом: «утром деньги — вечером стулья», а также рекомендовать в отношениях с предпринимателями учитывать, что пока ВХСУ или Верховный Суд Украины не скажут свое веское слово по поводу пункта 6 статьи 80 ХПК Украины и его применения к частным предпринимателям, любое судебное разбирательство с ФЛП может неожиданно закончиться без какого-либо логического завершения, и относительно взыскания вашего долга будет попросту некуда апеллировать, кроме совести должника.

СТЕЦЬ Тарас — старший эксперт юридической фирмы «КМ Партнеры», г. Киев

РЕКЛАМА

ПЕРЕДПЛАТА 2013

журнал
«Український адвокат»

Передплатний індекс
96337
у каталозі ДП «ПРЕСА»

ОФОРМИТИ ПЕРЕДПЛАТУ ТА ПРИДБАТИ
ПРОДУКЦІЮ ВИДАВНИЦТВА ВИ МОЖЕТЕ
У ВІДДІЛІ ПРОДАЖІВ ПАТ «ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА»

ВІДОВИДНИЦТВО ЮРИДИЧНА ПРАКТИКА

Тел.: (044) 495-27-27
Факс: (044) 495-27-77
www.pravo.ua

ПРАКТИКА ВХСУ

Прекращение смерти подобно

На протяжении всего 2012 года судебная практика ВХСУ шла вразнобой. Некоторые коллегии, а также большинство местных и апелляционных судов исходили из буквального применения пункта 6 статьи 80 ХПК Украины — прекращение ФЛП предпринимательской деятельности является основанием для прекращения производства по делу. Многие судьи кассационной инстанции задумались о том, что к вопросу необходимо подходить чуть глубже. В этой связи хотелось бы отметить постановление ВХСУ по делу № 5015/6270/11 от 1 ноября 2012 года.

Восстановив производство по делу, суд объяснил, что исходил не только из прямого толкования содержания статьи, но и учел разницу в правоспособности и дееспособности юрлиц и предпринимателей: при deregистрации последних гражданская правоспособность не прекращается, такие лица сохраняют свои права и обязательства после утраты статуса предпринимателя, а также могут выступать стороной в споре. Предприятие же после его прекращения теряет правоспособность, и, с правовой точки зрения, такое прекращение можно сравнить со смертью физического лица.