



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11637/11

Москва

7 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Московской области о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.06.2011 по делу № А40-56521/10-35-297 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Московской области (правопреемника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Московской области) – Андрейкин П.А., Григорьев В.В., Липинская Н.С., Овчар О.В., Романчук А.А., Суворова Е.В., Харитонов К.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» – Киселенко В.А., Медведев А.Н., Медведева Т.В., Савсерис С.В., Соколова С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией ФНС России № 9 по Московской области (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» (далее – общество) за 2007 год, по результатам которой вынесено решение от 29.10.2009 № 10-07/43 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (далее – решение инспекции), пункт 2.3 мотивировочной части которого содержит вывод о недоплате обществом 91 270 534 рублей налога на добавленную стоимость вследствие занижения налоговой базы по названному налогу на 507 058 522 рубля премии за присутствие товаров в магазине и прогрессивной стимулирующей премии (далее – премии), полученных обществом от поставщиков товаров. Сумма премий не включена обществом в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость. Инспекция квалифицировала премии в качестве платы за оказанные обществом поставщикам услуги, подлежащие на основании статей 146, 153, 162 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обложению налогом на добавленную стоимость.

Управление Федеральной налоговой службы по Московской области апелляционную жалобу общества на решение инспекции в указанной части оставило без удовлетворения.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения инспекции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2010 заявленные обществом требования удовлетворены в части признания недействительными пунктов 1.5, 1.6, 1.7, 2.2, 2.4, 2.5 мотивировочной части решения инспекции, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Из мотивировочной части решения суда первой инстанции усматривается, что пункт 2.3 мотивировочной части решения инспекции также признан судом не соответствующим Кодексу, однако в резолютивную часть решения суда этот пункт в качестве признанного недействительным включен не был.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2011 решение суда первой инстанции изменено, пункт 2.3 мотивировочной части решения инспекции признан недействительным, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.06.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Признавая пункт 2.3 мотивировочной части решения инспекции не соответствующим Кодексу, суды пришли к выводу о том, что у общества отсутствует обязанность по включению сумм премий в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость по мотиву отсутствия объекта налогообложения – реализации обществом поставщикам услуг, так как денежные средства, полученные обществом в виде премий, не связаны с выполнением им конкретных действий в интересах поставщиков.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит названные судебные акты отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений главы 21 Кодекса.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству о налогах и сборах и не нарушающие единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество осуществляет предпринимательскую деятельность по розничной продаже в торговой сети магазинов «Leroy Merlin» товаров хозяйственного назначения, предназначенных для ремонта и строительства.

Названные товары приобретаются обществом на основании заключаемых с поставщиками типовых договоров поставки (далее – договор поставки) и ежегодных соглашений к ним, являющихся неотъемлемой частью договоров поставки (далее – ежегодное соглашение), по ценам, установленным в прейскуранте, с учетом скидок, определяемых в процентах от цены, указанной в прейскуранте, и премий, выплачиваемых поставщиками обществу по итогам отгрузок товаров за год или квартал.

Оплату за товар общество производит в течение 30 календарных дней после принятия товара либо после получения от поставщиков надлежащим образом оформленных счета, счета-фактуры и накладной.

Скидки на поставляемый товар (базовая скидка, скидка на новый товар, скидка на период проведения коммерческой акции, скидка при

открытии нового магазина, скидка на образцы товара) составляют от 5 до 50 процентов от цены, указанной в прейскуранте.

Прогрессивная стимулирующая премия рассчитывается в процентах (от 1 до 2,3 процента) от общей стоимости поставленных за год товаров, превышающей 80 000 000 рублей. Названная премия может рассчитываться и взиматься обществом с поставщика ежеквартально.

За присутствие товара в магазинах поставщики также обязаны выплачивать обществу премию, размер которой составляет 1,2 процента от стоимости поставленного товара. Расчет и выплата данной премии осуществляются одновременно с прогрессивной стимулирующей премией.

Выплата поставщиками премии вследствие выполнения условий договоров поставки является мерой, направленной на стимулирование общества в приобретении и дальнейшей продаже как можно большего количества поставляемых товаров.

Так как премии непосредственно связаны с поставками товаров, следует признать, что они наряду с упомянутыми скидками также являются формой торговых скидок, применяемых к стоимости товаров, оказывающих влияние на налоговую базу на налогу на добавленную стоимость.

В силу пункта 2 статьи 153 и пункта 1 статьи 154 Кодекса поставщики определяют налоговую базу по операциям реализации товаров как стоимость этих товаров, исчисляемую из цен, определяемых в соответствии со статьей 40 Кодекса, исходя из всех доходов, связанных с расчетами по оплате товаров.

Согласно пункту 4 статьи 166 Кодекса общая сумма налога на добавленную стоимость исчисляется по итогам каждого налогового периода с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в этом налоговом периоде.

В результате выплаты поставщиками премий по итогам отгрузок товаров за период, определяемый в договорах поставки и ежегодных

соглашениях, происходит уменьшение стоимости товаров, что влечет корректировку поставщиками налоговой базы по налогу на добавленную стоимость по операциям реализации товаров.

Указанное означает, что размер налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, ранее заявленных покупателем, также подлежит пропорциональному уменьшению в соответствующих налоговых периодах.

Определив премии в качестве платы за услуги, инспекция дала им ошибочную квалификацию и не установила достоверных данных о наличии и размере задолженности общества по налогу на добавленную стоимость.

Таким образом, выплачиваемые поставщиками обществу на основании договоров поставки премии уменьшают стоимость поставленных товаров, что влечет необходимость изменения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость у поставщиков и сумм налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость у общества, поэтому не могут быть квалифицированы в качестве платы за услуги, оказываемые обществом поставщикам.

Следовательно, оспариваемые судебные акты являются обоснованными и не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьей 303](#), [пунктом 1 части 1 статьи 305](#), [статьей 306](#) Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.06.2011 по делу № А40-56521/10-35-297 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Московской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов