

Додаток 1

№ п/п	Номер справи/ наявність угоди	Обставини справи	Сума ухилення, грн	Штраф, грн	Посилання	Співвідношення штрафу до суми ухилення, %
ОБВИНУВАЛЬНІ ВИРОКИ						
ч. 1 ст. 212 КК України						
1	201/1927/18	Щодо директора підприємства, який свідомо занижив показники фінансового результату підприємства. Порушення вимог податкового законодавства підтверджується висновком судово-економічної експертизи. <i>Вину визнає у повному обсязі. Амністія.</i>	811 080	17 000 ¹	Посилання в ЄДРСР	2,1
2	183/5581/17	Щодо фізичної особи-підприємця за приховування доходу, що виходив за межі граничного ліміту доходів, передбаченого для платників єдиного податку 2-ої групи. <i>Вину визнає у повному обсязі. Амністія.</i>	746 371,54	17 000 ²	Посилання в ЄДРСР	2,3
3	524/4247/18 <i>угода</i>	Щодо директора підприємства-покупця за ухилення від сплати податків шляхом підробки документів за операціями з придбання продукції/послуг, які фактично не відбулись. <i>Вину визнає у повному обсязі.</i>	738 817,46	17 000	Посилання в ЄДРСР	2,3
4	629/4961/18 <i>угода</i>	Щодо фізичної особи, яка не оподаткувала залишок заборгованості перед кредитором за договором кредиту, що був анульований (прощений) за рахунок резерву. <i>Вину визнано у повному обсязі.</i>	1 019 040,39	17 000	Посилання в ЄДРСР	1,6
ч. 2 ст. 212 КК України (ч. 2 ст. 15)						
5	537/413/18 <i>угода</i>	Щодо двох організаторів злочинної схеми, які шляхом створення та придбання фіктивних підприємств, надавали підприємствам реального сектору економіки послуги «конвертаційного» центру з метою формування «фіктивного» податкового кредиту. Однак діяльність «конвертаційного» центру в підсумку не призвела до ухилення від сплати податків у розмірах, передбачених ст. 212 КК України, через коригування показників податкових декларацій з ПДВ контрагентами такого «конвертаційного» центру. Стороною обвинувачення діяння були кваліфіковані як закінчений замах на ухилення від сплати податків. <i>Особи свою вину визнали.</i>	Замах на ухилення від сплати податків, ненадходження коштів не відбулось (достеменно встановлена сума ухилення – 401 781,34 грн)	20 060	Посилання в ЄДРСР	–

¹ За результатами судового розгляду обвинуваченого було звільнено від відбування призначеного йому покарання у вигляді штрафу на підставі ст. 1 Закону України «Про амністію в 2016 році».

² За результатами судового розгляду обвинуваченого було звільнено від відбування призначеного йому покарання у вигляді штрафу на підставі ст. 1 Закону України «Про амністію в 2016 році».

№ п/п	Номер справи/ наявність угоди	Обставини справи	Сума ухилення, грн	Штраф, грн	Посилання	Співвідношення штрафу до суми ухилення, %
ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 205, ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 212 КК України						
6	361/2918/18 <i>угода</i>	Щодо організаторів злочинної схеми, які шляхом створення та придбання фіктивних підприємств надавали підприємствам реального сектору економіки послуги «конвертаційного» центру, в тому числі шляхом проведення безтоварних господарських операцій з метою формування «фіктивного» податкового кредиту. <i>Особи свою вину визнали.</i>	708 300	51 000	Посилання в ЄДРСР	7,2
ч. 3 ст. 212 КК України						
7	520/1470/18 <i>угода</i>	Справа стосувалась службових осіб підприємства, залученого до схеми незаконного використання митного режиму переробки. Детально дана справа висвітлювалась нами в оглядах за минулий рік. <i>Особи свою вину визнали.</i>	1 806 381 226,71	18 360 ³	Посилання в ЄДРСР	0,001
ч. 3 ст. 212, ч. 1, ч. 3, ч. 4 ст. 358 КК України						
8	1121/5932/12	Справа стосувалась приватного підприємця, звинуваченого у використанні підроблених документів та формуванні податкового кредиту за безтоварними господарськими операціями.	1 464 326,72	255 000	Посилання в ЄДРСР	17,41
ч. 2 ст. 205, ч. 2 ст. 212, ч. 3 ст. 212 КК України						
9	522/5469/18 <i>угода</i>	Вирок стосовно організатора злочину, чиї дії були направлені на створення фіктивних підприємств та подальше їх використання у конвертаційній схемі. Створені фіктивні підприємства використовувались для укладання фіктивних угод, що мало наслідком заниження об'єкта оподаткування податком на прибуток та податком на додану вартість. <i>Вину визнав у повному обсязі.</i>	695 541,00 + 27 104 669,91	260 100 + позбавлення права обіймати посади; + конфіскація майна.	Посилання в ЄДРСР	32,5
ч. 3 ст. 212, ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 366, ч. 2 ст. 28, ч. 4 ст. 358 КК України						
10	№459/3134/15-к	Вирок стосовно організатора вчинення злочину, за якого здійснено оформлення документів за безтоварними господарськими операціями стосовно придбання та постачання зернових культур, що призвело до завищення витрат для цілей податку на додану вартість та податкового кредиту з ПДВ.	11 885 462	7 632 266 + позбавлення права обіймати посади; + конфіскація майна.	Посилання в ЄДРСР	64

³ Штраф пораховано сукупно (бухгалтер – 4590 грн; диспетчер – 4590 грн; експедитор 1 – 4590 грн; експедитор 2 – 4590 грн)

ч. 1 ст. 212, ч.1 ст. 366 КК України						
11	№263/9730/17 <i>угода</i>	Вирок стосувався директора підприємства-покупця щодо формування податкового кредиту за безтоварними господарськими операціями щодо будівельних робіт, а також підробки документів.	1 513 095,25	3 400 + позбавлення права обіймати посади	Посилання в ЄДРСР	0,22
ч. 2 ст. 28, ч. 1 ст. 205, ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 212 КК України						
12	№ 203/3005/18 <i>угода</i>	Щодо особи, формального директора, який, завідомо знаючи про намір невстановлених осіб на ухилення від сплати податків, надав документи для реєстрації фіктивного підприємства, залученого до схеми ухилення від сплати податків.	2 050 000,01	34 000 + 2 020 927,16 ⁴	Посилання в ЄДРСР	1,024
ч. 1 ст. 212, ч. 4 ст. 358, ч. 1 ст. 366 КК України						
13	№ 711/6515/15-к	Щодо директора приватного підприємства, який шляхом використання завідомо підроблених документів ухилявся від сплати податку на додану вартість шляхом формування «фіктивного» податкового кредиту.	1 546 177,00	Особа звільнена від відбування покарання	Посилання в ЄДРСР	–
ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 366 КК України						
14	№ 344/17650/18	Щодо особи (директора приватного підприємства та одночасно бухгалтера), яка шляхом використання завідомо підроблених документів ухилялась від сплати податку на додану вартість, в тому числі шляхом формування «фіктивного» податкового кредиту.	1 806 742,00	191 250 + конфіскація майна	Посилання в ЄДРСР	10,5

⁴ Стягнуті з виявленого банківського рахунку підприємства.

№ п/п	Номер справи	Обставини справи	Посилання
ВИПРАВДУВАЛЬНІ ВИРОКИ			
15	552/6874/16-к	Щодо директора підприємства-покупця за нібито ухилення від сплати ПДВ шляхом здійснення безтоварних господарських операцій та нібито підробку документів. Суд зауважив, що проведені зустрічні звірки підтверджують взаємовідносини з підприємствами-продавцями, а обвинувачем не доведено узгодженості дій обвинуваченого з директорами підприємств продавців, які надали пояснення про непричетність до діяльності підприємств. Крім того, Суд також зауважив, що підприємства-продавці і надалі продовжують залишатись в ЄДРПОУ та реєстрах податкових органів.	Посилання в ЄДРСР
16	759/10575/16-к	Щодо директора підприємства-покупця за нібито ухилення від сплати ПДВ шляхом здійснення безтоварних господарських операцій. З огляду на скасування податкових донарахувань в адміністративному суді обвинувачуваного було виправдано. Також Суд зауважив, що посилання на вирок стосовно директора підприємства-продавця за ст. 205 КК України є безпідставним, за умови відсутності доказів з узгодженості дій з відповідними особами.	Посилання в ЄДРСР
17	759/846/17	Щодо директора підприємства-покупця за нібито ухилення від сплати ПДВ шляхом здійснення безтоварних господарських операцій. У ході розгляду справи, суд відзначив, що ухвала про звільнення від кримінальної відповідальності за строком давності засновника підприємства-продавця за ст. 205 КК України не свідчить про ухилення від сплати податків, тим паче, що обвинуваченням не доведено узгодженості дій обвинуваченого та засновника підприємства-продавця.	Посилання в ЄДРСР
18	759/20574/13-к	Щодо директора підприємства-покупця за нібито ухилення від сплати ПДВ шляхом здійснення безтоварних господарських операцій. Суд звернув увагу на те, що аналітичні довідки перевірок контрагентів не можуть братись до уваги як докази, а також звернув увагу, що стороною обвинувачення не надано для дослідження податкових декларацій підприємства. Крім того, Суд зауважив, що обвинувачення ґрунтується виключно на даних про допущені порушення в сфері оподаткування іншими суб'єктами господарювання (несплата податків, підробка первинних документів), причетність до яких обвинуваченої особи належними та допустимими доказами не доведена.	Посилання в ЄДРСР
19	758/14853/16-к	Щодо генерального директора, який у період 2010–2011 років нібито здійснив ухилення від сплати ПДВ в особливо великих розмірах, використавши податковий кредит, сформований за рахунок підприємства з ознаками «фіктивності» (фіктивність підтверджено вироком суду). У ході проведення судового розгляду, було підтверджено, що господарські операції, задекларовані підприємством, фактично мали місце та реальний характер, а все обвинувачення ґрунтується на висновку почеркознавчої експертизи, яка жодним чином не підтверджує наявності умислу на вчинення злочину, передбаченого ст. 212 КК України. До того ж, невинуватість директора підтверджується ще й показаннями свідків, що підтвердили реальність «начебто» безтоварних угод.	Посилання в ЄДРСР
20	372/1933/17	Щодо директора, який звинувачувався в незаконному формуванні витрат та завищення податкового кредиту з ПДВ. У той же час, суд встановив, що директор у відносинах із контрагентом діяв добросовісно та без наміру на ухилення від сплати податків. При цьому, під час постановлення вироку в справі, суд керувався принципом індивідуальної відповідальності та неможливості притягнення до відповідальності за порушення законодавства, вчинене фіктивним контрагентом.	Посилання в ЄДРСР

21	742/2412/17	Щодо директора підприємства, якого звинувачували в ухиленні від сплати податків та службовому підробленні. Всі доводи обвинувачення зводились до того, що директор, нібито завідомо знаючи про відсутність реальності операцій з контрагентами, з метою ухилення від сплати податків вніс до офіційного документу податкової декларації завідомо неправдиві відомості. Суд не погодився з доводами прокурора та під час постановлення вироку у справі керувався принципом індивідуальної відповідальності та неможливості притягнення до відповідальності за порушення законодавства, вчинене фіктивним контрагентом.	Посилання в ЄДРСР
22	№ 325/22/14-к	Щодо фізичної особи-підприємця, який очолював приватне підприємство, та був звинувачений в ухиленні від сплати податків та поданні завідомо неправдивих відомостей до державної реєстрації. За переконанням сторони обвинувачення, директор підприємства, завідомо знаючи про відсутність реальності операцій, вносив до офіційних документів свого приватного підприємства, в тому числі і до декларації з податку на додану вартість, неправдиві відомості. Однак суд не погодився з доводами державного обвинувачення та, всебічно дослідивши надані докази, фактичні обставини справи, наявність умислу та відзначив, що факт «нікчемності правочинів» встановлюється виключно судом і, відповідно, підтверджується рішенням у адміністративній справі. Разом із цим, таке рішення щодо «нікчемності правочинів» відсутнє, а тому обвинувачений має бути виправданий.	Посилання в ЄДРСР
23	№361/2189/15-к	Щодо директора підприємства, який на переконання правоохоронних органів здійснив документальне оформлення нібито проведених фінансово-господарських операцій щодо отримання послуг по вивезенню сміття, ремонту та обслуговуванню будівельної техніки та обладнання, електротехнічних робіт іншого столичного підприємства. Такі дії обвинувачення кваліфікувало як ухилення від сплати податків та службове підроблення (щодо первинних документів). Водночас, Суд не погодився з доводами сторони обвинувачення, звернувши увагу, що донарахування за розглядуваним епізодом були скасовані в порядку адміністративного судочинства.	Посилання в ЄДРСР

Ст. 212, ч. 1	Сума ухилення, грн	Сума штрафів, грн	Підсумково штрафи у % до суми несплачених податків
Мінімальний розмір	738 817,46	17 000,00	2,3
Максимальний розмір	1 513 095,25	3 400	0,22

Ст. 212, ч. 2	Сума ухилення, грн	Сума штрафів, грн	Підсумково штрафи у % до суми несплачених податків
Мінімальний розмір	200 890,67	20 060	9,9
Максимальний розмір	2 050 000,01	10 030	1,024

Ст. 212, ч. 3	Сума ухилення, грн	Сума штрафів, грн	Підсумково штрафи у % до суми несплачених податків
Мінімальний розмір	688 195,04	3 400,00	0,49
Максимальний розмір	11 885 462	7 632 266	64,2