

Ценное качество

Возмещение расходов на правовую помощь означает для клиента возможность привлечения профессиональных адвокатов и получения качественных юридических услуг в спорах с контролирующими органами

Елена БУКУЕВА • Специально для «Юридической практики»

Судебная реформа внесла определенные коррективы в правила ведения споров с контролирующими органами — с 15 декабря 2017 года расходы на правовую помощь в суде без каких-либо ограничений подлежат возмещению, если иск к контролирующему органу удовлетворен в пользу налогоплательщика. То есть формально возмещению подлежат любые суммы расходов на правовую помощь, соответствующие таким оценочным критериям, как обоснованность, пропорциональность предмету спора и значимости дела для стороны, как это предусмотрено статьей 139 Кодекса административного судопроизводства Украины.

Полное возмещение

Несмотря на то что формально возмещаются только расходы на адвокатов, а не на штатных и внештатных юристов, снятие ограничения по размеру расходов, подлежащих возмещению, является достаточно весомым позитивным фактором для ведения споров с контролирующими органами.

Напомним, что до 15 декабря 2017 года максимальный размер расходов на правовую помощь, подлежащих компенсации, был ограничен: максимальная сумма рассчитывалась, исходя из 40 % прожиточного минимума для трудоспособных лиц за час участия адвоката в процессуальных действиях.

Теперь же независимо от уровня и гонорара адвоката, который привлекается к сопровождению дела, подтвержденные расходы на правовую помощь должны быть возмещены полностью.

Положения Кодекса административного судопроизводства Украины в части возмещения расходов на правовую помощь действуют уже больше года, но практика свидетельствует о том, что они все-таки остаются не до конца осознанными с точки зрения их практической ценности для налогоплательщиков, которые ведут или намереваются вести спор с контролирующими органами.

В чем же видится эта ценность и полезность для налогоплательщика?

Адвокат и возмещение расходов

В первую очередь налогоплательщик, который, оценив свои шансы на выигрыш, решил все-таки поспорить с контролирующим органом, получает возможность привлечь к сопровождению спора профессионального адвоката, поскольку расходы адвоката могут возмещаться. В то же время в случае ведения спора с контролирующими органами своими силами путем привлечения внутреннего юриста или юридической службы возмещение расходов на выплату заработной платы соответствующим сотрудникам кодексом не предусмотрено.

При этом отсутствие ограничений в части максимально возможной суммы возмещения расходов на правовую помощь развязывает налогоплательщику руки в плане возможности выбора адвоката, который сможет наилучшим образом представить его интересы в суде, независимо от размера выплачиваемого ему гонорара, ведь все, что будет потрачено, в случае выигрыша должно быть возмещено. А для выигрыша спора достаточно важно, чтобы услуги адвоката привели к желаемому для клиента результату, поскольку в случае проигрыша затраты компенсированы не будут.

Практика возмещения расходов на правовую помощь открыла для налогоплательщиков еще одну возможность, а

именно — возможность бороться с «тактикой пираньи», которая довольно часто используется некоторыми представителями контролирующих органов. Речь идет об относительно небольших доначислениях,

определения Верховного Суда об оставлении кассационной жалобы без движения ответчиком в адрес суда направлено ходатайство о продлении срока на устранение недостатков кассационной жалобы, которое мотивировано невозможностью уплаты судебного сбора в отведенный судом срок



Сейчас действительно улучшились условия ведения споров с контролирующими органами в тех случаях, когда налогоплательщик прав

которые раньше было проще уплатить, чем инициировать спор: с точки зрения бизнеса такой подход был дешевле. Сейчас же, с учетом возмещения расходов на правовую помощь, бороться можно и нужно и с такими доначислениями.

Уменьшить количество

Практика свидетельствует, что количество удовлетворенных судами заявлений о возмещении расходов на правовую помощь имеет непосредственное влияние на продолжительность и количество споров с контролирующими органами — контролирующие органы несут значительные и реальные расходы в связи с удовлетворением судами заявлений о возмещении расходов на правовую помощь.

В частности, уже есть случаи, когда контролирующие органы продолжают спор в судах высших инстанций только в части суммы присужденных к взысканию расходов на правовую помощь. При этом в основной части спор не продолжается — решение об отмене налогового уведомления-решения ими не оспаривается. То есть фактор возмещения расходов уже рассматривается как определенный барьер для дальнейшего оспаривания явно бесперспективного для контролирующего органа спора.

Кроме того, в настоящее время достаточно часто встречаются определения судов (к примеру, определение Верховного Суда от 19 февраля 2019 года по делу № 2а-5815/12/2670) со следующей формулировкой: во исполнение требований

В подтверждение фактов, изложенных в указанном ходатайстве, заявителем предоставлены копии писем относительно исполнения решений судов, копии писем о финансировании на уплату судебного сбора.

Можно предположить, что счета налоговых органов были заблокированы, в том числе из-за осуществления бесспорного списания в связи с исполнением судебных решений о возмещении расходов на правовую помощь. Соответственно, уплатить судебный сбор для дальнейшего оспаривания решения в апелляции или кассации контролирующие органы не могут, а суды возвращают им жалобы из-за неуплаты. То есть в случае привлечения адвокатов к сопровождению спора и заявления суммы соответствующих расходов к возмещению шансы, что судебная тяжба закончится на уровне первой или апелляционной инстанции, значительно повышаются.

В целом практическое применение положений кодекса о возмещении расходов на правовую помощь может в дальнейшем привести к значительному уменьшению случаев сомнительных доначислений, увеличению количества споров, которые будут решаться на административном уровне, более качественному подходу проверяющих к выявлению реальных правонарушений налогоплательщиков, которые контролирующие органы в дальнейшем действительно смогут отстоять в суде. Например, в США, где институт возмещения расходов на правовую помощь уже имеет достаточно давнюю историю, большинство споров решаются на досудебном уровне, а судебные расходы полностью возмещаются налогоплательщику, если налоговый орган, учитывая судебную практику, сложившуюся с его участием, знал или должен был знать, что спор с налогоплательщиком для него бесперспективен.

В качестве общего вывода можем утверждать, что сейчас действительно улучшились условия ведения споров с контролирующими органами в тех случаях, когда налогоплательщик прав. Возможность возместить расходы означает возможность привлечь к сопровождению спора профессиональных адвокатов, а не решать его самостоятельно, что влияет на повышение качества ведения дела и, возможно, в будущем приведет к значительному уменьшению количества споров с контролирующими органами в целом.

И совместное дело адвокатов и их клиентов — в полной мере использовать такие относительно новые процессуальные возможности, которые уже имеют первые положительные результаты применения на практике, формировать общее восприятие судами заявлений о возмещении расходов как нормальной практики с налоговыми органами без каких-либо ограничений, а также вырабатывать единый подход к возмещению расходов на правовую помощь.

БУКУЕВА Елена — партнер «КМ Партнеры», г. Киев

КАРТА СОБЫТИЙ. КУЛЬТУРА



- С. Рахманинов. Концерт № 1 для фортепиано с оркестром (14.06, Киев, Национальная филармония Украины)
- Опера-антиутопия GAZ (11.06, Киев, Национальный академический драматический театр им. Ивана Франко)
- Театральное представление «Любовь с привкусом дождя» (11.06, Ивано-Франковск, Ивано-Франковский национальный академический театр им. Ивана Франко)
- Мюзикл «Труффальдино из Бергамо» (11.06, Киев, Киевский национальный академический театр оперетты)
- Опера «Дон Жуан» (13.06, Одесса, Одесский национальный академический театр оперы и балета)