



ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12 квітня 2019 р. **Справа № 820/4931/16** Другий апеляційний
адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Григорова А.М.,

Суддів: Подобайло З.Г. , Тацій Л.В. ,

за участю секретаря судового засідання Ткаченко А.О.

розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні Другого апеляційного адміністративного суду адміністративну справу за апеляційною скаргою Приватного акціонерного товариства "Філіп Морріс Україна" на постанову Харківського окружного адміністративного суду від 19.05.2017 року, головуєчий суддя I інстанції: Тітов О.М., майдан Свободи, 6, м. Харків, 61022, повний текст складено 24.05.17 року по справі № 820/4931/16

за позовом Приватного акціонерного товариства "Філіп Морріс Україна"

до Головного управління ДФС у Харківській області **треті особи** Харківська митниця ДФС , Міністерство фінансів України

про скасування податкових повідомлень-рішень,

ВСТАНОВИВ:

Позивач, Приватне акціонерне товариство "Філіп Морріс Україна" (далі - ПрАТ "Філіп Морріс Україна", позивач), звернувся до Харківського окружного адміністративного суду з позовною заявою до Головного управління ДФС у Харківській області (далі - ГУ ДФС у Харківській області, відповідач), треті особи: Харківська митниця ДФС, Міністерство фінансів України, в якій просив визнати протиправними і скасувати податкові повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Харківській області №0000201412 від 14.06.2016р., №0000211412 від 14.06.2016р., №0000221412 від 14.06.2016 р.

Постановою Харківського окружного адміністративного суду від 19.05.2017 р. у задоволенні адміністративного позову Приватного акціонерного товариства "Філіп Морріс Україна" відмовлено.

Не погодившись із зазначеною постановою, позивач подав апеляційну скаргу, в якій вважає висновки суду першої інстанції необґрунтованими та такими, що суперечать фактичним обставинам і нормам чинного законодавства України, що призвело до неповного дослідження обставин справи, неправильного застосування норм матеріального та процесуального права, а відтак і неправильного вирішення справи, а тому просить постанову скасувати та прийняти нову - про задоволення позовних вимог у повному обсязі.

Сторони про дату, час та місце розгляду апеляційної скарги були повідомлені заздалегідь та належним чином, на адреси визначені в апеляційній скарзі та позовній заяві, про що свідчать поштові повідомлення про вручення, які містяться в матеріалах справи.

Представником позивача, Приватного акціонерного товариства "Філіп Морріс Україна", заявлено клопотання про закриття провадження у справі у зв'язку з виправленням порушень, які є предметом спору. В обґрунтування заявленого клопотання зазначає, що предметом спору в даній справі є податкові повідомлення-рішення Відповідача від 14.06.2016 № НОМЕР_1, № НОМЕР_2, № НОМЕР_3. Однак, на підставі Миркової угоди від 31.01.2019, міжнародних угод, ратифікованих Україною та [п. 55.1 Податкового кодексу України](#), Державна фіскальна служба України, рішенням від 22.03.2019 № 13787/6/99-99-11-01-04-25, скасувала податкові повідомлення-рішення Відповідача від 14.06.2016 № НОМЕР_1, № НОМЕР_2, № НОМЕР_3, які є предметом даного спору. Посилається на ст. 60.3 [Податкового кодексу України](#), та зазначає, що податкове повідомлення-рішення або податкова вимога вважаються відкликаними з дня прийняття контролюючим органом рішення про скасування такого податкового повідомлення-рішення або податкової вимоги. Таким чином, Державна фіскальна служба України, як суб'єкт владних повноважень, наділений правом на скасування податкових повідомлень-рішень, виправив порушення, допущені відповідачем при прийнятті спірних податкових повідомлень-рішень. В даний момент, такі рішення вважаються відкликаними в силу закону і, відповідно, не можуть створювати жодних наслідків для прав чи інтересів позивача. Вказує, що у зв'язку з наведеним, в даному випадку, застосуванню підлягає п. 8 ч. 1 [ст. 238 Кодексу адміністративного судочинства України](#). На підставі викладеного вище та керуючись ст.ст. [47](#), [238](#), [319 КАС України](#) просить суд скасувати постанову Харківського окружного адміністративного суду від 19 травня 2017 року у справі № 820/4931/16 та закрити провадження у справі № 820/4931/16. Питання про перерозподіл судових витрат не ставить.

Представник позивача в судовому засіданні підтримав доводи, викладені в клопотанні про закриття провадження у справі у зв'язку з виправленням порушень, які є предметом спору. Зазначив, що підставою скасування є положення п. [55.1](#) ст. [55 ПК України](#), які передбачають скасування в зв'язку з встановленими порушеннями.

Представники відповідача, Головного управління ДФС у Харківській області, стосовно розгляду клопотання позивача про закриття провадження у справі у зв'язку з виправленням порушень, які є предметом спору, поклалися на розсуд суду.

Треті особи в судові засідання не прибули, про дату, час та місце розгляду справи повідомлені заздалегідь та належним чином.

Заслухавши суддю-доповідача, доводи сторін по справі, розглянувши матеріали справи та зміст клопотання про закриття провадження у справі у зв'язку з виправленням порушень, які є предметом спору, що дане клопотання підлягає задоволенню .

Так, відповідно до ч. 1 [ст. 55 Конституції України](#) права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Відповідно до ч. 2 [ст. 124 Конституції України](#) юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір.

Згідно з [ст. 5 Кодексу адміністративного судочинства України](#) (далі - [КАС України](#)), кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси.

Кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси (ч. 1 [ст. 6 КАС України](#)).

За змістом ч. 1 [ст. 2 КАС України](#), завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень

Відповідно до п. [55.1](#) ст. [55 Податкового Кодексу України](#) податкове повідомлення-рішення про визначення суми грошового зобов'язання платника податків або будь-яке інше рішення контролюючого органу може бути скасоване контролюючим органом вищого рівня під час проведення процедури його адміністративного оскарження та в інших випадках у разі встановлення невідповідності таких рішень актам законодавства.

Відповідно до п. [60.1.2](#) ст. [60 Податкового Кодексу України](#) податкове повідомлення-рішення або податкова вимога вважаються відкликаними, якщо контролюючий орган скасовує раніше прийняте податкове повідомлення-рішення про нарахування суми грошового зобов'язання або податкову вимогу.

Згідно з п. 8 ч. 1 [ст. 238 КАС України](#) суд закриває провадження у справі щодо оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єкта владних повноважень, якщо оскаржувані порушення були виправлені суб'єктом владних повноважень і при цьому відсутні підстави вважати, що повне відновлення законних прав та інтересів позивача неможливе без визнання рішень, дій або бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправними після такого виправлення.

Колегія суддів зазначає, що як вбачається з рішення Державної фіскальної служби України від 22.03.2019 № 13787/6/99-99-11-01-04-25 на підставі Мирової угоди від 31.01.2019, міжнародних угод, ратифікованих Україною та [п. 55.1 Податкового кодексу України](#) Державна фіскальна служба України рішенням від 22.03.2019 № 13787/6/99-99-11-01-04-25 скасувала податкові повідомлення-рішення відповідача від 14.06.2016 № НОМЕР_1, № НОМЕР_2, № НОМЕР_3, які є предметом даного спору.

Позивач, Приватне акціонерне товариство "Філіп Морріс Україна" наполягає на тому, що у зв'язку з тим, що прийнятим Державною фіскальною службою України рішенням від 22.03.2019 № 13787/6/99-99-11-01-04-25 оскаржувані податкові повідомлення - рішення скасовані та визнанні протиправними, підстави для захисту прав позивача відсутні.

Колегія суддів зазначає, що внаслідок скасування Державною фіскальною службою України оскаржуваних податкових повідомлень - рішень застосовані до позивача донарахування та санкції скасовано, а відтак усунуто відповідні обмеження прав позивача, які полягали у неможливості внаслідок застосованих до нього нарахувань та санкцій на власний розсуд користуватися і розпоряджатися своєю власністю.

При цьому, зміст позовної заяви, характер спірних правовідносин та фактичні обставини справи не дають підстав вважати, що повне відновлення законних прав та інтересів позивача неможливе без визнання оскаржуваних податкових повідомлень - рішень Головного управління ДФС у Харківській області №0000201412 від 14.06.2016р., №0000211412 від 14.06.2016р., №0000221412 від 14.06.2016 р. протиправними та їх скасування.

Враховуючи вищенаведене, у колегії суддів відсутні підстави перевіряти оскаржувані податкові повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Харківській області, для перевірки порушених прав позивача, а відповідно, з урахуванням наведеного вище, надавати оцінку правомірності їх прийняття.

При цьому, колегія суддів зазначає, що відповідно до ч. 1 [ст. 2 КАС України](#) завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

В даному випадку, у зв'язку із скасуванням оскаржуваних податкових повідомлень-рішень Головного управління ДФС у Харківській області №0000201412 від 14.06.2016р., №0000211412 від 14.06.2016р., №0000221412 від 14.06.2016 р., будь - який юридичний спір між сторонами відсутній.

Колегія суддів звертає увагу, що Мирова угода від 31.01.2019 та рішення Державної фіскальної служби України від 22.03.2019 № 13787/6/99-99-11-01-04-25, яким були скасовані податкові повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Харківській області №0000201412 від 14.06.2016р., №0000211412 від 14.06.2016р., №0000221412 від 14.06.2016 р. не є предметом розгляду даної справи.

Відповідно до ч. 1 [ст. 319 КАС України](#) судове рішення першої інстанції, яким закінчено розгляд справи, підлягає скасуванню повністю або частково в апеляційному порядку і позовна заява залишається без розгляду або провадження у справі закривається у відповідній частині з підстав, встановлених відповідно статтями [238](#), [240](#) цього [Кодексу](#).

Положення [ст. 319 КАС України](#) свідчать про те, що якщо обставини, передбачені ст.ст. [238](#), [240 КАС України](#) виникли на стадії апеляційного розгляду справи, суд апеляційної інстанції зобов'язаний скасувати рішення суду першої інстанції та закрити провадження по справі, крім випадків, передбачених ч.2 [ст. 319 КАС України](#), яка в даному випадку, не застосовується.

З урахуванням вищенаведеного, наявність підстав, передбачених п. 8 ч. 1 [ст. 238 КАС України](#) рішення суду першої інстанції підлягає скасуванню.

Керуючись ст. ст. [238](#), [242](#), [243](#), [250](#), [308](#), [310](#), [315](#), [319](#), [321](#), [322](#), [325](#), [328 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання Приватного акціонерного товариства "Філіп Морріс Україна" про закриття провадження у справі у зв'язку з виправленням порушень, які є предметом спору - задовольнити.

Постанову Харківського окружного адміністративного суду від 19.05.2017 року по справі № 820/4931/16 скасувати.

Провадження у справі № 820/4931/16 за адміністративним позовом Приватного акціонерного товариства "Філіп Морріс Україна" до Головного управління ДФС у Харківській області треті особи Харківська митниця ДФС, Міністерство фінансів України про скасування податкових повідомлень-рішень - закрити.

Постанова набирає законної сили з дати її прийняття та може бути оскаржена у касаційному порядку протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Верховного Суду.

Головуючий

суддя (підпис)ОСОБА_1Судді(підпис) (підпис) ОСОБА_2 ОСОБА_3 Повний
текст постанови складено 17.04.2019 року