



ВОСЬМИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24 квітня 2019 року № 857/2327/19 Восьмий апеляційний адміністративний суд в складі колегії суддів:

головуючого судді Качмара В.Я.,

суддів Курильця А.Р., Мікули О.І.,

при секретарі судового засідання Пильо І.І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Львові апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Рівненській області на ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 17 січня 2019 року у справі №460/3019/18 (суддя Друзенко Н.В., ухвалу проголошено о 10/07 год, м.Рівне) за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «МОРГАН ФЕНІЧЕ», Франклін Макмахон, Лоррейн Макмахон та Хоум ОСОБА_1 Ей (Home Group S.A.) до Головного управління ДФС у Рівненській області, Державної фіскальної служби України та Міністерства юстиції України про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень, -

ВСТАНОВИВ:

У грудні 2018 року Товариство з обмеженою відповідальністю «МОРГАН ФЕНІЧЕ» (далі ТОВ), Франклін Макмахон, Лоррейн Макмахон та Хоум ОСОБА_1 Ей (Home Group S.A.) звернулися до суду з позовом до Головного управління ДФС у Рівненській області, Державної фіскальної служби України (далі ГУ, ДФС відповідно) та Міністерства юстиції України (далі МЮУ) про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень (далі ППР) від 12.09.2018 №№0008721402, НОМЕР_1, НОМЕР_2, НОМЕР_3.

Під час підготовчого судового засідання представником позивача подано клопотання про зупинення провадження у справі для надання сторонам часу для

примирення. Вказане клопотання обґрунтоване тією обставиною, що розпочато процедуру врегулювання інвестиційного спору, який існує між інвесторами (позивачами у справі) та державою Україна в рамках якого може бути врегульовано мирним шляхом і спір з податкових питань. Також перелічено заходи, що вчиняються сторонами інвестиційного спору для його мирного врегулювання (т.3 а.с.73-122).

Ухвалою Рівненського окружного адміністративного суду від 17 січня 2019 року провадження у справі зупинено до 17.07.2019 10/00 год - до часу, необхідного сторонам для примирення

Не погодившись із постановленою ухвалою, її оскаржило ГУ, яке із покликанням на неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи, неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права, просить таку скасувати та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

В доводах апеляційної скарги вказує, що питання валютного регулювання та сплати податків не може бути предметом інвестиційного спору, та як конкретними пунктами міжнародних договорів з державами інвестора не встановлено спеціальних пільг в сфері валютного регулювання та сплати податків та зборів, тому примирення між сторонами є неможливим з огляду на чинне законодавство України.

Представники позивачів у відзиві на апеляційну скаргу заперечують вимоги такої, вважають постановлену ухвалу законною та обґрунтованою, просять залишити її без змін, а апеляційну скаргу - без задоволення. Наголошують, що представники учасників справи, в тому числі і апелянта, що були присутні під час вирішення судом питання про зупинення провадження у справі у зв'язку з наведеними обставинами не заперечували щодо його задоволення.

ГУ та ДФС в судове засідання не надіслали своїх представників про дату, час та місце розгляду справи були повідомленні належним чином, а тому у відповідності до частини другої [статті 313 Кодексу адміністративного судочинства України](#) (далі [КАС](#)) суд апеляційної інстанції вважає за можливе проводити розгляд справи у їх відсутності.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представників позивачів та МІОУ, переглянувши справу за наявними у ній доказами, перевіrivши законність та обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги, суд апеляційної інстанції приходить до переконання, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню, з наступних підстав.

Постановляючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції з посиланням на окремі положення [статті 190 КАС](#) виходив з того, що оскільки процедура врегулювання інвестиційного спору є триваючою, то учасникам справи необхідно надати визначений ними строк для примирення шість місяців.

Такі висновки суду першої інстанції є помилковими та зроблені з порушенням норм процесуального права з огляду на таке.

З матеріалів справи видно, що 01.11.2018 позивачі, що виступають інвесторами із Сполучених Штатів Америки, Канади, Люксембургу та Франції надіслали Повідомлення про інвестиційний спір, зокрема до уваги: Президента України, Прем'єр-Міністра України, Міністра юстиції України та виконуючого обов'язки голови ДФС.

Інвестори, зокрема, зазначають у Повідомленні, що цей інвестиційний спір стосується заходів ГУ та ДФС, відповідальність за дії яких несе держава України, а саме накладення на ТОВ штрафних санкцій (пені), податків та штрафів за оскаржуваними ППР.

МЮУ листом від 21.11.2018 офіційно повідомило інвесторів про отримання Повідомлення про інвестиційний спір та підготовку відповідних запитів до заінтересованих органів державної влади України для отримання від них: позицію стосовно Повідомлення про інвестиційний спір та кандидатури для включення до складу міжвідомчої робочої групи (т.3 а.с.190).

Готовність держави Україна та ДФС до врегулювання спору із податкових питань мирним шляхом в рамках процедури інвестиційного спору, шляхом укладання мирової угоди між іноземним інвестором та Україною підтверджується листами, зокрема, МЮУ, Ради бізнес-обмудсмена, Національного банку України (далі НБУ) та ін (т.3 а.с.192-214).

Згідно наказу МЮУ «Про внесення змін до складу Міжвідомчої групи з питань, пов'язаних із досудовим врегулюванням спору за претензією Лоррейн Макмахон, Франклін Макмахон, компанії Хоум ОСОБА_1Ей (Home Group S.A.), компанії «Morgan Furniture LLC» до держави Україна» від 12.09.2019 №435/7 до складу міжвідомчої групи по врегулюванню вказаного спору входять, зокрема представники МЮУ та ДФС (т.3 а.с.229-231).

Відповідно до частин першої та другої [статті 190 КАС](#) сторони можуть повністю або частково врегулювати спір на підставі взаємних поступок. Примирення сторін може стосуватися лише прав та обов'язків сторін. Сторони можуть примиритися на умовах, які виходять за межі предмета спору, якщо такі умови примирення не порушують прав чи охоронюваних законом інтересів третіх осіб. Умови примирення не можуть суперечити закону або виходити за межі компетенції суб'єкта владних повноважень.

За клопотанням сторін суд зупиняє провадження у справі на час, необхідний їм для примирення.

За змістом пункту 4 частини першої [статті 236 КАС](#) суд зупиняє провадження у справі в разі звернення обох сторін з клопотанням про надання їм часу для примирення - до закінчення строку, про який сторони заявили у клопотанні.

Враховуючи вищенаведені процесуальні норми, апеляційний суд дійшов висновку, що однією із необхідних умов для постановлення судом ухвали про зупинення провадження у справі в разі якщо сторони вирішили врегулювати спір на підставі взаємних поступок є подання ними (спільно), або кожним окремо, клопотання про надання їм часу для примирення. На підставі такого клопотання (клопотань), якщо воно є обґрунтованим та стосується прав та обов'язків сторін, суд зупиняє провадження у справі на час визначений сторонами.

Водночас, як видно з матеріалів справи клопотання про зупинення провадження у розглядуваній справі для надання сторонам часу для примирення подано лише від імені представника позивачів.

Однак, клопотання про надання часу для примирення сторін мало бути подано спільно, як стороною позивачів так і відповідачами, або кожним окремо, в незалежності від того, чи підтримано таке клопотання протилежною стороною усно в судовому засіданні. Крім того, представники МЮУ та ДФС входять до міжвідомчої групи по врегулюванню інвестиційного спору, в рамках якого, як зазначають позивачі може бути врегульовано і спір з податкових питань.

Постановляючи оскаржувану ухвалу суд першої інстанції не врахував положень пункту 4 частини першої [статті 236 КАС](#) та дійшов помилкового висновку щодо можливості зупинення провадження у справі на підставі клопотання лише однієї із сторін у справі для надання сторонам часу для примирення.

Відповідно до пунктів 1 та 4 частини першої [статті 320 КАС](#) підставами для скасування ухвали суду, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції є: неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи; неправильне застосування норм матеріального права чи порушення норм процесуального права, які призвели до неправильного вирішення питання.

З огляду на викладене суд апеляційної інстанції приходить до переконання про порушення судом першої інстанції норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання.

Відтак, оскаржувана ухвала підлягає скасуванню з наведених вище підстав, а справа направленню до цього ж суду для продовження її розгляду.

Керуючись статтями [308](#), [310](#), [320](#), [321](#), [322](#), [325](#), [328](#), [329 КАС](#), суд,

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Рівненській області задовольнити.

Ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 17 січня 2019 року скасувати, і направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Постанова набирає законної сили з дати її прийняття та не підлягає касаційному оскарженню.

Головуючий суддя ОСОБА_2 судді ОСОБА_3 ОСОБА_4 Повне судове рішення складено 25 квітня 2019 року.