



РІВНЕНСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Р І Ш Е Н Н Я

і м е н е м У к р а ї н и

01 березня 2019 року м. Рівне

№817/1200/15

Рівненський окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Дорошенко Н.О. за участю секретаря судового засідання Демчук І.М. та сторін і інших осіб, які беруть участь у справі:

позивача: представник Lorraine Isabelle Marie Stevenin, Наконечний В.В.,
Марченко О.І., Басараб Р.І.,

відповідача: представник Кузьмич Н.О., Свінтозельська Є.В.,

третьої особи відповідача: представник Захарець І.А. ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом

Товариство з обмеженою відповідальністю "Морган Феніче" доРівненської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Рівненській області Головного управління ДФС у Рівненській області третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Міністерство юстиції України про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,, зобов'язання вчинити певні дії, **-В С Т А Н О В И В:**

Товариство з обмеженою відповідальністю "Морган Феніче" (далі - ТОВ "Морган Феніче", позивач) в квітні 2015 року звернулось до суду з позовом до Державної податкової інспекції у Рівненському районі Головного управління Міндоходів у Рівненській області (далі - ДПІ у Рівненському районі ГУ ДФС у Рівненській області, відповідач-1), Головного управління ДФС у Рівненській області (далі - ГУ ДФС у Рівненській області, відповідач-2) про визнання протиправним та скасування рішення про результати розгляду скарги від 20.02.2015 №80/10с/17-00-10-04-04/181 ГУ ДФС у Рівненській області та

податкового повідомлення-рішення від 03.03.2015 №0000212200 про нарахування пені за порушення термінів розрахунків у сфері ЗЕД в сумі 23 678 173,80 грн, прийнятого на підставі акта документальної позапланової виїзної перевірки позивача № 76/22-141/33426845 від 03.12.2014.

Обґрунтовуючи позов, позивач заперечив висновки документальної перевірки про порушення [статті 1 Закону України "Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті" від 23.09.1994 № 185/94-ВР](#), зі змінами та доповненнями (далі - Закон № 185/94-ВР), а саме: ненадходження валютної виручки за експортовану продукцію на суму 3 937 925,96 євро при виконанні умов контракту № 07052013 від 07.05.2013 з фірмою-нерезидентом "GHG Spolka" z.o.o. (Польща).

Позивач вказав, що згідно зі [ст.387 Господарського кодексу України](#) суб'єкти зовнішньоекономічної діяльності після сплати передбачених [законом](#) податків та зборів (обов'язкових платежів) самостійно розпоряджаються валютною виручкою від проведених ними операцій, крім випадків запровадження Національним банком України вимоги щодо обов'язкового продажу частини надходжень в іноземній валюті.

Відповідно до частини четвертої [статті 6 Закону України "Про зовнішньоекономічну діяльність" № 959-ХІІ від 16.04.1991](#), зі змінами та доповненнями (далі - Закон № 959-ХІІ) суб'єкти зовнішньоекономічної діяльності мають право укладати будь-які види зовнішньоекономічних договорів (контрактів), крім тих, які прямо та у виключній формі заборонені законами України.

Позивач зазначав, що спеціальним законодавством, зокрема, [законами № 185/94-ВР](#) та № 959-ХІІ, [Декретом Кабінету Міністрів України "Про систему валютного регулювання і валютного контролю" № 15-93 від 19.02.1993](#), [Цивільним кодексом України](#) не заборонено припинення зобов'язання зарахуванням зустрічних однорідних вимог за зовнішньоекономічними договорами.

Вказав, що [стаття 1 Закону № 185/94-ВР](#) передбачає, що виручка резидентів в іноземній валюті підлягає зарахуванню на їх валютні рахунки в уповноважених банках у терміни виплати заборгованостей, зазначені в контрактах, але не пізніше 180 календарних днів з дати митного оформлення продукції, що експортується, а в разі експорту робіт (послуг) - з моменту підписання акта або іншого документа, що засвідчує виконання робіт, надання послуг.

[Закон № 185/94-ВР](#) регулює порядок припинення зобов'язань між резидентом і нерезидентом шляхом виконання. Проте, це не виключає можливості припинити зобов'язання іншим шляхом, в тому числі і зарахуванням зустрічних однорідних вимог.

Також позивач зауважив, що правомірність зарахування підтверджується також положеннями Інструкції про порядок здійснення контролю за експортними,

імпортними операціями, якою передбачено зняття комерційними банками з контролю експортно-імпортних операцій на підставі належним чином оформлених документів про припинення зобов'язань за зовнішньоекономічними договорами шляхом зарахування.

Випадки недопустимості припинення зобов'язань зарахуванням зустрічних однорідних вимог чітко визначені [статтею 602 ЦК України](#) та не містять положень, що забороняли б проведення такого зарахування між ТОВ "Морган Феніче" та "GHG Spolka" z.o.o.

Також позивач вказав на хибність висновків податкового органу щодо неоднорідності зарахованих вимог та зазначив, що за договором № 07052013 від 07.05.2013 зобов'язанням ТОВ "Морган Феніче" є передати товар, а зобов'язанням "GHG Spolka" z.o.o. - оплатити товар; за договорами про надання послуг, за якими здійснено зарахування зустрічних вимог, зобов'язанням "GHG Spolka" z.o.o. є надання послуг, а зобов'язанням "Морган Феніче" - оплатити послуги. За договорами про зарахування зустрічних однорідних вимог "GHG Spolka" z.o.o. зараховує ТОВ "Морган Феніче" свою вимогу по оплаті за надані послуги, в той час як ТОВ "Морган Феніче" зараховує "GHG Spolka" z.o.o. вимогу по сплаті за переданий товар. Отже, вимоги по сплаті є однорідними.

Окрім цього, позивач зазначив, що в експортних вантажних митних деклараціях по контракту з компанією-нерезидентом в графі 24 "Характер угоди" зазначено код 021. Згідно з класифікатором характеру угод, що використовуються при здійсненні митного оформлення товарів при перетині кордону, код 021 означає "Переміщення товарів з розрахунками у вільноконвертованій валюті". Зауважив, що при проведенні розрахунків шляхом зарахування вимог не відбувається зміна валюти зобов'язання, а лише змінюється порядок розрахунків.

За наведеного, нарахування пені за порушення термінів розрахунків у сфері ЗЕД позивач вважає неправомірним.

Ухвалою від 27.04.2015 позовну заяву залишено без руху у зв'язку з несплатою судового збору за подання позовної заяви.

14.05.2015 позивач подав до суду заяву про усунення недоліків та платіжне доручення про сплату судового збору в сумі 487,20 грн (а.с.60 т.1).

Ухвалами суду від 18.05.2015 відкрито провадження у справі, закінчено підготовче провадження та призначено справу до розгляду.

Відповідач-1 позов не визнав з підстав, наведених в запереченні (а.с.114-115 т.14). На обґрунтування заперечення вказав, що відповідачем-1 було проведено позапланову виїзну перевірку позивача, про що складено акт № 76/22-141/33426845 від 03.12.2014. В ході перевірки встановлено, що на виконання умов контракту № 07052013 від 07.05.2013 ТОВ "Морган Феніче" експортовано

продукцію фірмі-нерезиденту "GHG Spolka" z.o.o. (Польща). При цьому за експортовану продукцію валютна виручка не надійшла на загальну суму 3 937 925,96 євро, що призвело до порушення [статті 1 Закону № 185/94-ВР](#).

В силу вимог частини першої [статті 4 Закону № 185/94-ВР](#) порушення термінів розрахунків за зовнішньоекономічними операціями, передбачених статтями [1](#) і [2](#) цього [Закону](#), тягне за собою стягнення пені за кожний день прострочення у розмірі 0,3 відсотка від суми неоподаткованої виручки (вартості недопоставленого товару) в іноземній валюті, перерахованої у грошову одиницю України за валютним курсом Національного банку України на день виникнення заборгованості. Загальний розмір нарахованої пені не може перевищувати суми неоподаткованої виручки (вартості недопоставленого товару).

Відповідач-1 не погодився з доводами позивача про те, що укладення договорів про зарахування зустрічних однорідних вимог дає йому право не дотримуватись вимог [статті 1 Закону № 185/94-ВР](#) з посиланням на норми [Цивільного кодексу України](#), та вказав, що позивач невірно застосовує норми матеріального права, а саме не розмежовує публічно-правову та приватноправову норму.

Вказав, що [Закон України № 185/94-ВР](#), який регулює валютні відносини та встановлює вимоги щодо експорту та імпорту, є спеціальним та належить до сфери публічного права. Так, при експорті мають забезпечуватися надходження до резидентів їх валютної виручки у визначені цим [законом](#) строки, валютна виручка має зараховуватись на валютні рахунки підприємства в уповноважених банках.

[Закон № 185/94-ВР](#) передбачає лише випадок не нарахування пені за порушення строків здійснення розрахунків (статті 1, 2): прийняття відповідним судом позовної заяви резидента про стягнення з нерезидента заборгованості, що виникла внаслідок недоотримання нерезидентом строків, передбачених статтями [1](#), [2](#) зазначеного [Закону](#), з подальшим задоволенням позову.

Відповідач-1 вказав, що [Закон № 959-ХІІ](#) встановлює, що суб'єкти зовнішньоекономічної діяльності мають право самостійно визначати форму розрахунків за зовнішньоекономічними операціями з поміж тих, що не суперечать законам України. Наприклад, коли у відносинах між резидентами й нерезидентами виникають зустрічні однорідні вимоги. Стаття [217](#) глави [19 ЦК України](#), який є загальним [законом](#), передбачає можливість припинення зобов'язання зарахуванням таких зустрічних однорідних вимог.

Контролюючий орган не заперечує щодо можливості проведення взаємозаліку зустрічних однорідних вимог з погляду лише цивільного законодавства (приватного права). Однак, ч.2 [ст.1 ЦК України](#) встановлює, що до податкових і бюджетних відносин цей Кодекс не застосовується. З огляду на це, відносини, що виникають внаслідок застосування податковими органами пені до суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності за порушення строків зарахування валютної виручки в іноземній валюті, цивільним законодавством не

регулюються. Зобов'язання із забезпечення своєчасного надходження валютної виручки за поставлені товари чи передплачені імпорتنі товари - приписи публічного, а не цивільного права, і, відповідно, не можуть бути змінені угодою сторін.

[Закон № 185/94-ВР](#) в статті 1 покладає на резидентів-експортерів зобов'язання щодо зарахування валютної виручки на валютні рахунки в уповноважених банках не пізніше 90 днів з дати митного оформлення відповідної вивізної митної декларації, тобто встановлює імперативне зобов'язання резидента-експортера перед державою. І це зобов'язання в загальному випадку не може бути змінено шляхом угоди приватних осіб або здійснення інших дій, відмінних від тих, що прямо передбачені зазначеним [законом](#) або іншими публічними правовими актами.

Відтак, відповідач-1 вважає, що відповідно до [ст.217 ЦК України](#) можна припинити зустрічні зобов'язання однієї сторони зовнішньоекономічної угоди перед іншою, тобто припинення зобов'язання приватноправового характеру зарахуванням зустрічних однорідних вимог є обґрунтованим. Однак, здійснення такого взаємозаліку не впливатиме на зобов'язання перед державою (тобто зобов'язання публічно-правового характеру), пов'язані зі своєчасним отриманням валютної виручки резидентом-експортером.

Отже, зобов'язання із зарахування валютної виручки у встановлені [Законом № 185/94-ВР](#) строки можуть бути припинені лише у випадках, прямо передбачених публічно-правовими актами, а саме: отримання валютної виручки в установлені строки чи звернення до суду, Міжнародного комерційного арбітражу чи Морської арбітражної комісії при Торгово-промисловій палаті України, як передбачено [Законом № 185/94-ВР](#). В усіх інших випадках неотримання чи несвоєчасне отримання експортної валютної виручки призводить до застосування санкцій, передбачених [Законом № 185/94-ВР](#), незважаючи на те, припинено контрактні платіжні зобов'язання шляхом заліку чи ні.

За наведеного, нарахування позивачу пені оскарженим податковим повідомленням-рішенням відповідач-1 вважає правомірним, в задоволенні позову просив відмовити.

Ухвалою суду від 11.06.2015 провадження у справі в частині позовних вимог до Головного управління ДФС у Рівненській області про визнання протиправним та скасування рішення про результати розгляду скарги від 20.02.2015 №80/10с/17-00-10-04-04/181 ГУ ДФС у Рівненській області було закрито.

Крім того, судом було замінено первинного відповідача - ДПІ у Рівненському районі ГУ Міндоходів у Рівненській області на правонаступника - ДПІ у Рівненському районі ГУ ДФС у Рівненській області.

Постановою Рівненського окружного адміністративного суду від 03.07.2015, залишеною без змін ухвалою Житомирського апеляційного адміністративного суду від 01.12.2015, в задоволенні позову відмовлено.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 13.07.2016 № К/800/54018/15 касаційну скаргу ТОВ "Морган Феніче" задоволено частково. Постанову Рівненського окружного адміністративного суду від 03.07.2015 та ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 01.12.2015 у справі № 817/1200/15 скасовано. Справу направлено на новий судовий розгляд до суду першої інстанції.

Суд касаційної інстанції, покликаючись до положень частини першої статті [11](#), частини третьої статті [2 Кодексу адміністративного судочинства](#), зазначив, що вказані вимоги чинного законодавства зобов'язують суди при вирішенні справи в кожному конкретному випадку встановити та надати вичерпну оцінку фактичним обставинам у межах спірних правовідносин, з метою з'ясування об'єктивних причин та факторів, що зумовили настання для платника податків негативних наслідків у вигляді порушеного права, що підлягає захисту. При цьому, з урахуванням вимог чинного процесуального законодавства, суди повинні перевірити відповідність рішення контролюючого органу вимогам, зокрема, принципу обґрунтованості, справедливості та співрозмірності заподіяної платником шкоди державним інтересам та настання відповідальності останнього за такі дії.

В даному спорі висновок про правомірність визначення позивачу зобов'язання у спірній сумі судами попередніх інстанцій було зроблено без належного дослідження доводів позивача та доказів, що містяться в матеріалах справи.

З урахуванням викладеного, колегія суддів Вищого адміністративного суду України звернула увагу на те, що судам слід перевірити обґрунтованість висновків в частині визнання факту вчинення позивачем порушення, що слугувало підставою для прийняття спірного податкового повідомлення-рішення у контексті викладеного застосування норм чинного законодавства.

26.07.2016 справа № 817/1200/15 надійшла до Рівненського окружного адміністративного суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями справу визначено до розгляду головуючому судді Шарапі В.М.

Ухвалою Рівненського окружного адміністративного суду в складі судді Шарапи В.М. від 27.07.2016 справу призначено до розгляду.

Ухвалою суду від 12.08.2016 за клопотанням позивача залучено до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Міністерство юстиції України.

Представником Міністерства юстиції України надано письмове пояснення по суті справи (а.с.84-89 т.21), в якому зазначено, що 16.02.2016 Міністерство юстиції України отримало повідомлення про інвестиційний спір від юридичної компанії "Марченко Даневич" в інтересах фізичних осіб Lorraine McMahon (Франція), Franklin McMahon (Сполучені Штати Америки), компаній "Home Group S.A." (Люксембург) та ТОВ "Морган Феніче" (Україна) (далі - Заявники), що був спричинений такими діями органів державної влади України: 1) прийняттям ДПП у Рівненському районі ГУ ДФС у Рівненській області податкового повідомлення-рішення 03.03.2015 № 0000212200, яким позивачу визначено зобов'язання зі сплати пені у розмірі 23 мільйони гривень у зв'язку із ствердженням порушення [Закону України "Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті"](#), та ініціюванням стягнення податкового боргу в судовому порядку; 2) прийняттям Міністерством економічного розвитку і торгівлі України наказу від 29.04.2015 № 439 про застосування до ТОВ "Морган Феніче" спеціальної санкції - тимчасового зупинення зовнішньоекономічної діяльності; 3) позбавленням ТОВ "Морган Феніче" права на автоматичне відшкодування податку на додану вартість.

Третя особа ствердила, що ТОВ "Морган Феніче" є дочірньою компанією компанії "Home Group S.A." (Люксембург), 100% акцій якої згідно з повідомленням про інвестиційний спір перебувають у спільній власності фізичних осіб Lorraine McMahon (Франція), Franklin McMahon (Сполучені Штати Америки).

На думку Заявників, держава Україна порушила положення (1) Договору між Україною та Сполученими Штатами Америки про заохочення та взаємний захист інвестицій від 04.03.1994; (2) Угоди між Урядом України та Урядом Французької Республіки про взаємне сприяння та взаємний захист інвестицій від 03.05.1994 та (3) Угоди між Урядом України та Бельгійсько-Люксембурзьким Економічним Союзом про взаємне заохочення та взаємний захист інвестицій від 20.05.1996 (далі - Угоди).

Заявники стверджують, що держава Україна порушила права Заявників щодо повного захисту та безпеки, справедливого та рівного режиму, недопущення експропріації, рівнозначної компенсації інвестицій.

Сума претензій попередньо оцінена Заявниками в 90 млн. євро збитків, включаючи упущену вигоду.

Третя особа вказала, що відповідно до пункту 2 Порядку здійснення захисту прав та інтересів України під час урегулювання спорів, розгляду у закордонних юрисдикційних органах справ за участю іноземного суб'єкта та України, затвердженого [Указом Президента України від 25.06.2002 № 581](#) (далі - Порядок), Міністерство юстиції України є органом, відповідальним за здійснення захисту прав та інтересів України під час урегулювання спорів, розгляду в закордонних юрисдикційних органах справ за участю іноземного суб'єкта та України.

З метою захисту прав та інтересів України та для забезпечення узгодженості дій заінтересованих органів та організацій під час урегулювання вищезазначеного спору Міністерство юстиції України на виконання підпункту 4 пункту 5 Порядку утворило міжвідомчу робочу групу з питань, пов'язаних із досудовим вирішенням спору (далі - МРГ).

На засіданні МРГ, яке відбулося 18.05.2016 у складі представників Міністерства юстиції України, Міністерства закордонних справ України, Державної фіскальної служби України, Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, за участю представни4а Міністерства фінансів України, пані Lorraine McMahon, представників інвесторів, були розглянуті обставини інвестиційного спору та прийнято рішення, якими:

1) доручено Міністерству юстиції України від імені МРГ звернутися до Державної фіскальної служби та Рівненської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Рівненській області (що є правонаступником Державної податкової інспекції у Рівненському районі Головного управління ДФС у Рівненській області) з рекомендацією розглянути можливість реалізації Рівненською об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління ДФС у Рівненській області права на примирення, передбаченого частиною третьою статті [51](#), частиною першою статті [194](#) та частиною першою статті [219 КАСУ](#), в адміністративній справі № 817/1200/15 або в адміністративній справі № 817/3117/15;

2) доручено Міністерству юстиції України від імені МРГ звернутися до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України з рекомендацією розглянути можливість скасування дії спеціальної санкції - тимчасового зупинення зовнішньоекономічної діяльності, що була застосована до ТОВ "Морган Феніче" наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 29.04.20154 № 439.

Рішення МРГ обґрунтовано тим, що ТОВ "Морган Феніче" є найбільшим виробником м'яких меблів в Україні, діяльність підприємства орієнтована на експорт. В разі врегулювання спору заявники орієнтовані на розширення бізнесу в Україні та упродовж наступних п'яти років планують інвестувати в меблеве виробництво 9 мільйонів євро, досягти надходжень від експорту на рівні, що перевищує 5 мільярди гривень, та збільшити штат працівників до 2000 осіб. За даними заявників, бізнес ТОВ "Морган Феніче" в наступному році може принести 80 мільйонів гривень податків. МРГ висловила сумнів щодо доцільності ризику цим бізнесом заради стягнення 23 мільйонів гривень штрафних санкцій.

При цьому МРГ взято до уваги судову практику Верховного Суду України та Вищого адміністративного суду України, сформовану під час розгляду справ у спорах, аналогічних спору у справі № 817/1200/15.

На виконання рішень, прийнятих МРГ 18.05.2016, Міністерство юстиції 24.06.2015 направило відповідні звернення до Голови Державної фіскальної служби України, начальника Рівненської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Рівненській області та Міністерства економічного розвитку і торгівлі України.

03.08.2016 до Міністерства юстиції України надійшла копія листа представника заявників Марченка О. від 29.07.2016, адресованого Голові ДФС, начальнику Головного управління ДФС у Рівненській області, начальнику Рівненської ОДПІ Головного управління ДФС у Рівненській області, яким повідомлялося, що примирення сторін в судовому спорі у справі № 817/1200/15 досі не відбулося. Заявники повторно звернулися з проханням мирного врегулювання.

Міністерство юстиції України зазначило, що позитивними результатами примирення сторін для України стануть, зокрема:

- Україна не понесе витрати, пов'язані із захистом своїх прав та інтересів під час розгляду інвестиційного спору арбітражним трибуналом (маються на увазі витрати на закупівлю послуг юридичних радників, арбітражні збори та витрати тощо, які будуть понесені Україною за рахунок коштів державного бюджету незалежно від результатів вирішення спору (середні арбітражні витрати сторони-відповідача в міжнародному інвестиційному спорі становлять 4,5 млн доларів США);
- буде продемонстрований приклад визнання та виконання Україною своїх міжнародних зобов'язань у сфері заохочення та захисту іноземних інвестицій.

У зв'язку з надходженням від Заявників пропозицій щодо примирення сторін у справі № 817/1200/15 Міністерство юстиції згідно з підпунктом 1 пункту 6 Порядку 15.08.2016 звернулося до Кабінету Міністрів України з проханням прийняти рішення щодо можливості примирення позивача з відповідачем на умовах, запропонованих Заявниками. Рішення Кабінету Міністрів України наразі очікується.

Враховуючи зазначене, третя особа підкреслила, що Міністерство юстиції України орієнтоване на забезпечення мирного врегулювання інвестиційного спору, порушеного Заявниками, однак прийняття остаточного рішення з цього питання не належить до компетенції Міністерства. Питання здійснення контролю за дотриманням суб'єктами господарювання законодавства України щодо розрахунків в іноземній валюті, стягнення з резидентів України пені, передбаченої [статтею 4 Закону України "Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті"](#), також не віднесені до кола повноважень Міністерства юстиції України. Отже, Міністерство юстиції України не вправі надавати оцінку спірним правовідносинам по суті.

Покликаючись до положень [статті 2 КАСУ](#), третя особа зазначила, якщо примирення сторін спору під час розгляду справи № 817/1200/15 в суді першої

інстанції не відбудеться, Міністерство юстиції України просить суд прийняти законне та обґрунтоване рішення, яке відповідатиме завданням адміністративного судочинства України, нормам міжнародного права та забезпечить виконання Україною зобов'язань за міжнародними договорами (а.с.84-89 т.21).

В судовому засіданні 01.09.2016 суд ухвалив замінити відповідача-1 правонаступником - Рівненською об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління ДФС у Рівненській області (далі - Рівненська ОДПІ ГУ ДФС у Рівненській області).

Ухвалою суду від 01.09.2017 зупинено провадження у справі № 817/1200/15 до розгляду Кабінетом Міністрів України звернення Міністерства юстиції України від 15.08.2016 щодо примирення сторін.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 23.09.2016 у зв'язку зі звільненням головуєчого судді Шарапи В.М. у відставку, справу визначено до розгляду головуєчому судді Гломбу Ю.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 19.05.2017 у зв'язку з закінченням терміну повноважень головуєчого судді Гломба Ю.О., справу визначено до розгляду головуєчому судді Дорошенко Н.О

09.08.2018 позивач звернувся до суду з клопотанням про поновлення провадження у справі.

Ухвалою Рівненського окружного адміністративного суду від 15.08.2018 у складі судді Дорошенко Н.О. прийнято справу № 817/1200/15 до провадження, провадження у справі поновлено.

В судовому засіданні 10.09.2018 позивач подав заяву про уточнення позовних вимог (а.с.170,171 т.21) та просив також зобов'язати ГУ ДФС у Рівненській області надати письмове повідомлення обслуговуючому банку ТОВ "Морган Феніче" (УкрСибБанк) про відсутність порушень строків розрахунків за експортними операціями на суму 3 937 925,96 євро, що є предметом спору в цій справі.

У зв'язку з уточненням позовних вимог в судовому засіданні 10.09.2018 судом залучено до участі в справі другого відповідача Головне управління ДФС у Рівненській області (далі - ГУ ДФС у Рівненській області).

Відповідач-2 подав відзив на позов (а.с.183 т.21), в якому зазначив, що відповідачем-1 на підставі повідомлення обслуговуючого банку було проведено позапланову виїзну перевірку позивача, про що складено акт № 76/22-141/33426845 від 03.12.2014. В ході перевірки встановлено, що на виконання

умов контракту № 07052013 від 07.05.2013 ТОВ "Морган Феніче" експортовано продукцію фірми-нерезиденту "GHG Spolka" z.o.o. (Польща). При цьому за експортовану продукцію валютна виручка не надійшла на загальну суму 3 937 925,96 євро, що призвело до порушення [статті 1 Закону України "Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті" № 185/94-ВР від 23.09.1994](#) зі змінами та доповненнями. За наслідками перевірки винесено податкове повідомлення-рішення, яке є предметом оскарження в судовій справі.

Зазначив, що відповідно до пп.1.13 [постанови Національного банку України від 24.03.1999 № 136 "Про затвердження Інструкції про порядок здійснення контролю за експортними, імпортними операціями"](#), підставою для зняття банком з контролю експортної операції з поставки продукції, виконання робіт, надання транспортних, страхових послуг та імпортної операції резидента за умови надання останнім документів, що необхідні банку для здійснення контролю за своєчасністю розрахунків за експортними, імпортними операціями цього резидента, крім підстав, передбачених іншими розділами цієї Інструкції, може бути: повідомлення податкового органу, надіслане банку, про те, що немає порушень законодавчо встановлених строків розрахунків за експортними операціями з поставки продукції, виконання робіт, надання транспортних, страхових послуг та імпортними операціями резидента, про які банк надавав інформацію цьому податковому органу згідно з пунктом 5.9 розділу 5 цієї Інструкції.

Отже, даною постановою передбачено дві умови: 1) право контролюючого органу, а не обов'язок повідомити банк; 2) за відсутності порушень законодавчо встановлених строків розрахунків за експортною операцією органи податкової служби надають інформацію банкам для зняття такої операції з контролю.

Враховуючи, що відповідач-1 встановив порушення термінів розрахунків у сфері ЗЕД, підстав для повідомлення банку у відповідача-2 немає.

Відтак, відповідач-2 просив в позові ТОВ "Морган Феніче" відмовити повністю.

Представник третьої особи подав письмове пояснення по суті спору (а.с.188-191 т.21), в якому, окрім аргументів, наведених в письмовому поясненні від 01.09.2016 (а.с.84-89 т.21) додатково повідомив, що 19.09.2016 Прем'єр-Міністром України В. Гройсманом на звернення Міністерства юстиції України доручено Міністерству фінансів України, Державній фіскальній службі України, Міністерству юстиції України прийняти узгоджене рішення у справі № 817/1200/15.

З вересня 2016 року по лютий 2018 року між Міністерством юстиції, Державною фіскальною службою, Міністерством фінансів, Національним банком та Міністерством закордонних справ тривали консультації щодо обставин спору між ТОВ "Морган Феніче" та Державною фіскальною службою та можливості врегулювання спору шляхом укладення мирової угоди.

23.03.2017 Міністерство юстиції звернулося до Національного банку України з проханням висловити позицію щодо законності здійснення ТОВ "Морган Феніче" зарахування зустрічних однорідних вимог в іноземній валюті та зняття експортних операцій з валютного контролю на підставі зарахування зустрічних однорідних вимог упродовж травня 2013 - серпня 2014 року.

Національний банк України в листі від 29.03.2017 № 18-0006/23226 повідомив, що в період з травня 2013 року по 28 серпня 2014 року обмежень на зарахування зустрічних вимог в іноземній валюті не існувало.

У зв'язку з позицією Національного банку України 21.09.2017 було проведено засідання Міжвідомчої робочої групи з питань врегулювання спору, на якому було прийнято рішення просити Державну фіскальну службу надати позицію щодо можливості укладення мирової угоди.

Державна фіскальна служба листом від 05.02.2018 № 1792/5/99-99-11-04-04-16 повідомила, що обґрунтоване рішення щодо оскаржуваного податкового повідомлення-рішення повинно бути прийняте судом в адміністративній справі № 817/1200/15.

Таким чином, Міністерство юстиції України здійснило всі необхідні заходи для досягнення можливості врегулювання спору в досудовому порядку з метою захисту інтересів держави.

Покликаючись до положень [статті 2 КАС України](#), [третя](#) особа просила врахувати, що практика розгляду міжнародними арбітражними трибуналами інвестиційних спорів підтверджує, що заходи, навіть цілком законні з точки зору національного законодавства, вжиті національними органами до міжнародних інвесторів, можуть тим не менш порушувати норми міжнародного права й, таким чином, призвести до міжнародної відповідальності держави.

За наведеного, Міністерство юстиції України просило суд прийняти законне та обґрунтоване рішення, яке відповідатиме завданням адміністративного судочинства, нормам міжнародного права та забезпечить виконання Україною зобов'язань, в тому числі і за міжнародними договорами.

03.10.2018 судом ухвалено закрити підготовче провадження та призначено справу до розгляду по суті на 09.10.2018

В судовому засіданні 09.10.2018 представники позивача позовні вимоги підтримали в повному обсязі з підстав, наведених в позовній заяві, з урахуванням заяви про уточнення позовних вимог, та письмових пояснень по обставинах справи.

Представники відповідачів заперечували проти позову в повному обсязі з підстав, наведених в запереченні та відзиві на позов.

Представник третьої особи відповідача просив вирішити судовий спір відповідно до вимог [статті 2 КАС України](#), з урахуванням норм міжнародного права щодо захисту інтересів міжнародних інвесторів, та інтересів держави.

Судом відмовлено в задоволенні клопотання представника відповідачів про залучення до участі в справі як третьої особи Національного банку України.

В подальшому учасниками справи відповідно до ч.5 [ст.159 КАС України](#) надавались додаткові пояснення стосовно окремих питань, які виникали під час розгляду справи, а саме під час дослідження письмових доказів у справі.

З'ясувавши доводи та аргументи учасників справи, наведені в заявах по суті справи, усних та письмових поясненнях, дослідивши зібрані у справі докази, суд встановив такі фактичні обставини справи.

Матеріалами справи стверджено, що ТОВ "Морган Феніче" код ЄДРПОУ 33426845, зареєстроване в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 18.04.2005; засновник: Акціонерне товариство "АТ Хоум Груп", індекс Муніципалітет Стенсель, вулиця Басс,50, л-7307, Люксембург, розмір внеску до статутного фонду - 78984042,13 грн; дані про розмір статутного капіталу (статутного або складеного капіталу) та про дату закінчення його формування: 78984042,13 грн, 18.04.2006; види діяльності: 31.01 Виробництво меблів для офісів і підприємств торгівлі, 21.09 Виробництво інших меблів, 46.90 Неспеціалізована оптова торгівля, 47.19 Інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах (а.с.84-89 т.1).

Згідно з Довідкою АА № 806646 з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України ТОВ "Морган Феніче" належить до інституційного сектору економіки за KICE S.11003 Нефінансові корпорації під іноземним контролем (а.с.91 т.1).

Суд встановив, що на підставі направлення від 13.11.2014 № 140/22-138, відповідно до наказу від 12.11.2014 № 433 (а.с.116-119 т.14), уповноваженою посадовою особою ДПІ у Рівненському районі ГУ Міндоходів у Рівненській області проведено позапланову виїзну документальну перевірку ТОВ "Морган Феніче" з питань дотримання вимог валютного законодавства за період з 01.05.2013 по 31.10.2014 при виконанні умов контракту № 07052013 від 07.05.2013 з нерезидентом-фірмою "GHG Spolka" z.o.o. (Польща), відповідно до повідомлень банку № 10.201-186/79-127 від 03.02.2014, № 2-3/17181 від 07.05.2014, № 22-3/19180 від 03.06.2014, № 22-3/21656 від 07.07.2014, № 22-3/24000 від 06.08.2014, № 22-3/31229 від 05.09.2014 та за № 22-3/33737 від 03.10.2014.

Результати документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "Морган Феніче" оформлені актом від 03.12.2014 № 76/22-141/33426845 (далі - акт перевірки), відповідно до висновків якого проведеною перевіркою встановлено

порушення вимог [статті 1 Закону України "Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті"](#) від 23.09.1994 № 185/94-ВР із подальшими змінами та доповненнями, а саме: не надходження валютної виручки за експортовану продукцію на суму 3 937 925,96 євро при виконанні умов контракту № 07052013 від 07.05.2013 з фірмою-нерезидентом "GHG Spolka" z.o.o. (Польща).

Платником податків акт перевірки підписано з запереченнями (а.с.24-33 т.1).

Податковим повідомленням-рішенням від 17.12.2014 № 0000372250, яке було оскаржене в адміністративному порядку, позивачу нараховану пеню за порушення термінів розрахунків у сфері ЗЕД в розмірі 23 695 942,28 грн (а.с.44-47 т.1).

ГУ ДФС у Рівненській області прийнято рішення від 20.02.2015 № 80/10с/17-00-10-04-04/181 про результати розгляду скарги, в якому зазначено, що проведення взаємозаліку зустрічних заборгованостей за поставлений товар та отримані послуги за договорами експорту товару та імпорту послуг суперечить вимогам п.1.10 Інструкції про порядок здійснення контролю за експортними, імпортними операціями, затвердженої [постановою Правління НБУ від 24.03.1999 № 136](#) зі змінами та доповненнями, оскільки вимоги сторін не є однорідними, а третя сторона не є контрагентом по експортному контракту № 07052013 від 07.03.2013. Окрім цього, вказано, що пунктом 2 [Постанови Правління НБУ від 14.11.2013 № 453 "Про зміну строків розрахунків за операціями з експорту та імпорту товарів і запровадження обов'язкового продажу надходжень в іноземній валюті"](#) та [пункту 2 Постанови Правління НБУ від 12.05.2014 № 270 "Про зміну строків розрахунків за операціями з експорту та імпорту товарів і запровадження обов'язкового продажу надходжень в іноземній валюті"](#) встановлена вимога щодо обов'язкового продажу на міжбанківському валютному ринку України надходжень в іноземній валюті у вигляді валютної виручки резидентів від продажу товарів за зовнішньоекономічними договорами. Згідно з постановами НБУ від 15.11.2013 № 457 та від 12.05.2014 № 271 встановлений розмір обов'язкового продажу надходжень в іноземній валюті. Метою прийняття Національним банком України вищезазначених постанов була підтримка стабільності валютного ринку України.

ГУ ДФС у Рівненській області зазначено, що згідно зі [ст.203 ЦК України](#) зміст правочину не може суперечити [Цивільному кодексу](#), іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам.

З урахуванням вищезазначеного, контролюючий орган вказав, що проведення заліку зустрічних вимог на суму валютної виручки (яка не надходитиме на рахунок клієнта) не є можливим, оскільки призведе до порушення вимог вищезазначених положень нормативно-правових актів.

Разом з тим, проведеним аналізом правильності нарахування пені згідно з актом перевірки та додатком до нього по контракту № 07052013 від 07.05.2013

встановлено, що внаслідок невірної визначення кількості днів порушення законодавчо встановлених строків розрахунків та невірної застосування курсів валют НБУ на дату виникнення порушень зайво нарахована пеня в сумі 17768,48 грн. Отже, правомірно нарахована пеня за порушення термінів розрахунків у сфері ЗЕД в сумі 23 678 173,80 грн (а.с.48-51 т.1).

Суд встановив, що ДПП у Рівненському районі ГУ ДФС у Рівненській області на підставі акта перевірки № 76/22-141/33426845 від 03.12.2014, рішення про результати розгляду скарги від 20.02.2015 № 80/10с/17-00-10-04-04/181 прийнято податкове повідомлення-рішення від 03.03.2015 № 0000212200, яким ТОВ "Морган Феніче" у зв'язку з порушенням [статті 1 Закону України "Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті"](#) нараховано суму грошового зобов'язання по пені за порушення термінів розрахунків у сфері ЗЕД в сумі 23 678 173,80 грн (а.с.52 т.1).

Не погодившись з вказаним податковим повідомленнями-рішенням, позивач оскаржив його до суду.

З урахуванням приписів частини другої [статті 2 КАС України](#), суд перевіряє, чи прийняте податкове повідомлення-рішення від 03.03.2015 № 0000212200 контролюючим органом на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені [Конституцією](#) та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед [законом](#), запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення;) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Склад податкового правопорушення, передбаченого [статтею 1 Закону України "Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті" N 185/94-ВР від 23.09.1994](#), зі змінами та доповненнями, в редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин (далі - Закон N 185/94-ВР), доводиться контролюючим органом на підставі висновку про порушення позивачем строків розрахунків за зовнішньоекономічним контрактом № 07052013 від 07.05.2013 з фірмою-нерезидентом "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) в періоді, охопленому документальною перевіркою, з 01.05.2013 по 31.10.2014.

Відповідно до [статті 1 Закону України "Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті" N 185/94-ВР від 23.09.1994](#), зі змінами та доповненнями, в редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин (далі - Закон N 185/94-ВР) було встановлено, що виручка резидентів у іноземній валюті підлягає зарахуванню на їх валютні рахунки в уповноважених банках у строки виплати заборгованостей, зазначені в контрактах, але не пізніше 180

календарних днів з дати митного оформлення (виписки вивізної вантажної митної декларації) продукції, що експортується, а в разі експорту робіт (послуг), прав інтелектуальної власності - з моменту підписання акта або іншого документа, що засвідчує виконання робіт, надання послуг, експорт прав інтелектуальної власності. Перевищення зазначеного строку потребує висновку центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері економічного розвитку.

Національний банк України має право запроваджувати на строк до шести місяців інші строки розрахунків, ніж ті, що визначені частиною першою цієї статті.

Суд встановив, що 07.05.2013 ТОВ "Морган Феніче" (Продавець) укладено Контракт № 07052013 з компанією "GHG Spolka" z.o.o., м. Нідзиця, Польща (Покупець), предметом якого є поставка Продавцем меблів (далі - "Товари") відповідно до специфікації та інвойсів, які є невід'ємною частиною даного контракту (а.с.149-151 т.1).

Умовами цього Контракту передбачено, що з метою вивчення попиту на певні види товарів (вивчення можливості та доцільності їх подальшого використання на виробництві Покупця) Продавець може постачати такі товари як зразки без оплати (п.1.3); ціни та умови поставки Товару зазначені в рахунках (інвойсах), що супроводжують кожну поставку товарів. У випадку зміни ціни буде підписано Додаток до договору, де ця зміна буде зазначена (п.3.1); загальна сума Контракту становить 1000000,00 євро (один мільйон євро). При досягненні визначеної суми обороту буде заключено новий договір. Валюта контракту - євро (п.3.3, 3.4); оплата згідно з даним Контрактом здійснюється в євро банківським переказом - 100% буде перераховано через 30 днів після дати інвойсу (п.4.1). Контракт набуває чинності з дня підписання його сторонами і діє до 31.12.2014 (п.7.1).

До Контракту № 07052013 від 07.05.2013 було укладено доповнення, зокрема:

- від 05.05.2013, яким Сторони доповнили Контракт пунктом 8.4 наступного змісту: Сторони залишають за собою право здійснювати оплату за договором шляхом зарахування зустрічних вимог;
- від 16.12.2013, яким визначено, що загальна сума Контракту становить 10 000 000 євро;
- № 1 від 20.01.2014, яким Сторони домовились внести пункт 4.3 в наступній редакції: "Оплата згідно даного Контракту може здійснюватись третьою стороною";
- № 3 від 15.04.2014, про те, що Постачальник передає на безоплатній основі Отримувачу зразки диванів для проведення виставок та презентації продукції потенційним покупцям (а.с.152-157 т.1).

Публічним акціонерним товариством "УкрСиббанк" відповідно до п.5.1 Інструкції про порядок здійснення контролю за експортними, імпортними операціями, затвердженої [постановою Національного банку України від 24.03.1999 № 136](#), зареєстровано в Міністерстві юстиції України 28 травня 1999 р. за № 338/3631, зі змінами та доповненнями (далі - [Інструкція № 136](#)), яка була чинною в період виникнення спірних правовідносин, було надіслано до ДПІ у Рівненському районі ГУ Міндоходів у Рівненській області повідомлення про порушення клієнтом банку - ТОВ "Морган Феніче" законодавчо встановлених строків розрахунків за експортними операціями за контрактом № 07052013 від 07.05.2013, в розрізі дат оформлення [ВМД](#) за експортними операціями (а.с.159-169 т.14), що й слугувало підставою для проведення позапланової документальної перевірки ТОВ "Морган Феніче".

Згідно з актом перевірки, за даними бухгалтерського обліку (оборотно-сальдова відомість по рахунку 362) та вантажно-митних декларацій загальна сума експорту нерезиденту - фірмі "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) за період з 01.05.2013 по 31.10.2014 становить 5 404 889,02 євро / 87 048 047,27 грн, з яких по контракту № 07052013 від 07.05.2013 на суму 4 996 825,75 євро / 74 131 248,92 грн (в т.ч. експорт на безоплатній основі зразків продукції 6252,76 євро / 100 703,37 грн.

Вказана сума по контракту № 07052013 від 07.05.2013, а саме 4 996 825,75 євро / 74 131 248,92 грн за даними бухгалтерського обліку позивача закривається наступним чином:

- надходження валютної виручки на валютний рахунок резидента (Дт 362 Кт 312) на суму 358 345,00 євро / 5 344 220,13 грн;
- залік зустрічних вимог по імпортних контрактах (Дт 362 Кт 632) на суму 3 937 925,96 євро / 63 181 912,29 грн.

Станом на 31.10.2014 заборгованість "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) перед ТОВ "Морган Феніче" за експортовану продукцію по контракту № 07052013 від 07.05.2013 становить 700554,79 євро.

Залишок закриття експортних операцій за даними бухгалтерського обліку Дт362 Кт84 становить 15711,53 євро / 492 530,95 грн (з якої 6252,76 євро безоплатні зразки та 9458,77 євро курсові різниці).

Тобто документальною перевіркою встановлено і позивач не заперечує, що заліком про зарахування зустрічних вимог закрито суму 3 937 925,96 євро / 63 181 912,29 грн.

Так, в акті перевірки зазначено про укладені позивачем договори імпорту товарів (робіт, послуг) з нерезидентом-фірмою "GHG Spolka" z.o.o. (Польща), а саме:

- № 4-GHG від 01.04.2012, по якому за даними бухгалтерського обліку позивача надано послуг консультування загальною вартістю 89 782,26 євро на підставі описаних в акті перевірки інвойсів та актів здачі-прийняття робіт (надання послуг), а також зазначено, що будь-які документи, які б підтверджували фактичне перебування представників нерезидента на території України з метою виконання умов цього контракту до перевірки надані не були;

- № 150312 від 15.03.2012 (оренда обладнання для обробки дерева та деревоподібних матеріалів), відповідно до описаних в акті перевірки актів здачі-прийняття робіт (надання послуг) на користь нерезидента сторонами визначена загальна сума 107207,00 євро;

- № 111813 від 18.11.2013 (послуги з розробки пакету дизайнів проектно-конструкторської документації, технологічної документації для виробництва модельного ряду диванів); відповідно до описаних в акті перевірки актів виконаних робіт (наданих послуг) оплаті нерезиденту підлягала сума в розмірі 580 668,00 євро;

№ 5 від 21.07.2014 (послуги з розробки пакету дизайнів, технологічної документації для виробництва), на виконання умов якого оплаті нерезиденту підлягало 5622,54 євро.

Таким чином, документальною перевіркою встановлено отримання позивачем від нерезидента - фірми "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) імпорту послуг в розрізі перелічених контрактів на загальну суму 783279,8 євро відповідно до наданих для перевірки документів. Вказана сума боргу нерезидента перед ТОВ "Морган Феніче" зараховувалась у виконання зобов'язань "GHG Spolka" z.o.o. за експортований товар по контракту № 07052013 від 07.05.2013.

Також в акті перевірки зазначено, що відповідно до договорів про зарахування зустрічних вимог, укладених між ТОВ "Морган Феніче" (Сторона 1) та "GHG Spolka" z.o.o. (Сторона 2), сторони дійшли згоди про зарахування зустрічних вимог, що випливають з експортного договору № 07052013 від 07.05.2013 за експортований Стороні 2 товар, за період з 07.05.2013 по 20.08.2014 на суму 3 737 858,41 євро, а саме в договорах без номера:

від 31.07.2013 на суму 157 123,10 євро,

від 31.10.2013 на суму 42 944,45 євро,

від 31.01.2014 на суму 78 975,00 євро,

від 31.03.2014 на суму 429 626,58 євро,

від 30.04.2014 на суму 447 674,24 євро,

від 31.05.2014 на суму 690 682,32 євро,

від 31.07.2014 на суму 1 042 992,05 євро,

від 28.08.2014 на суму 201 854,08 євро,

від 28.08.2014 на суму 846 054,14 євро.

Крім цього, розрахунки за експортовані товари ТОВ "Морган Феніче" для фірми "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) на загальну суму 2 065 900 євро / 33 714 804,1 грн закриті шляхом укладання договорів про взаємні розрахунки між трьома сторонами, з яких ТОВ "Морган Феніче" - Боржник, фірма "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) - Платник, третя сторона - Кредитор. Умовами контрактів передбачено, що Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми боргу ТОВ "Морган Феніче" перед третьою стороною. Документальною перевіркою встановлено, що за експортовані товари розрахунки закриті між трьома сторонами, в яких третьою стороною були фірми:

"Bufab Kit AB" (Швеція) в сумі 2,7 тис.євро;

"Culp Europe Sp zoo" (Польща) в сумі 19,9 тис.євро;

"IKEA Components sro" (Словаччина) в сумі 12,2 тис.євро;

"Mila spzoo" (Польща) в сумі 56,8 тис.євро;

"Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Uslugowe" (Польща) в сумі 74,3 тис.євро;

"PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn" (Польща) в сумі 63,0 тис.євро;

"Stafast A/S" (Польща) в сумі 36,3 тис.євро;

"Tagmet Polska sp zoo" (Польща) в сумі 13,0 тис.євро;

"UAB IKEA Industry" (Литва) в сумі 81,0 тис.євро;

"Vita Polymers Poland Spzoo" (Польща) в сумі 980,4 тис.євро;

ИООО "ВМГ Индустри" (Білорусія) в сумі 267,3 тис.євро;

"Qingdao Ruihua Group" (Китай) в сумі 25,6 тис.євро;

"Shanghai Sunshine Import-Export Co Ltd" (Китай) в сумі 286,5 тис.євро;

"Greatex Mills Inc" (Польща) в сумі 10,4 тис.євро;

"Hangzhou Kelida Home Textile Co Ltd" (Китай) в сумі 6,1 тис.євро;

"Stalmot&Wolmet Spolka Akcyjna" (Польща) в сумі 0,2 тис.євро;

"CTF Global LTD" (Корея) в сумі 28,1 тис.євро;

"Culp Europe Sp zoo" (Польща) в сумі 42,1 тис.євро;

"DAE SONG TEXTILE" (Корея) в сумі 5,7 тис.євро;

"Homanit GmbH&CoKG" (Німеччина) в сумі 6,6 тис.євро;

"Jiangsu High Hope Corporation" (Китай) в сумі 19,7 тис.євро;

"Kronospan Mielec Spzoo" (Польща) в сумі 11,4 тис.євро;

"Sanex Spzoo" (Польща) в сумі 2,8 тис.євро;

"Sklejka Orlimex Spzoo" (Польща) в сумі 11,8 тис.євро;

"Texton SA" (Польща) в сумі 2,1 тис.євро.

Загальна заборгованість фірмою "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) перед ТОВ "Морган Феніче" за даними бухгалтерського обліку становить 1 088 784,84 євро / 17 962 735,27 грн.

Суд зауважує, що Акт перевірки, встановивши наведені вище фактичні обставини, не ставить під сумнів товарність вищевказаних господарських договорів, укладених за участю ТОВ "Морган Феніче", як і не вказує про ненадання до перевірки первинних документів, на підставі яких платником податків здійснені відповідні записи в бухгалтерському обліку по операціях з фірмою "GHG Spolka" z.o.o. (Польща).

Також суд зазначає, що жодні відомості про те, що під час документальної перевірки були досліджені первинні документи ТОВ "Морган Феніче" по господарських операціях, за якими в подальшому було укладено тристоронні договори про взаємні розрахунки за участю позивача, акт перевірки не містить, як і не вказує про ненадання необхідних документів платником податків. Фактично, контролюючий орган в акті перевірки обмежився констатацією загальної суми вартості за експортовані товари ТОВ "Морган Феніче" для фірми "GHG Spolka" z.o.o. (Польща), яка була закрита шляхом укладення тристоронніх договорів про взаємні розрахунки, без жодного покликання на первинні документи платника податків.

Проаналізований вище зміст акта перевірки від 03.12.2014 № 76/22-141/33426845 дає суду підстави для висновку про його невідповідність вимогам Порядку оформлення результатів документальних перевірок з питань дотримання податкового, валютного та іншого законодавства, затвердженого [наказом Державної податкової адміністрації України від 22.12.2010 N 984](#), зареєстровано в Міністерстві юстиції України 12 січня 2011 р. за N 34/18772, який був чинний на час проведення документальної перевірки та оформлення її результатів (далі - Порядок N 984).

Так, Порядок N 984 в пунктах 4-6 розділу I встановлював, що акт документальної перевірки повинен містити систематизований виклад виявлених під час перевірки фактів порушень норм податкового, валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на органи державної податкової служби.

За результатами документальної перевірки в акті викладаються всі суттєві обставини фінансово-господарської діяльності платника податків, які мають відношення до фактів виявлених порушень податкового, валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на органи державної податкової служби.

Факти виявлених порушень податкового, валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на органи державної податкової служби, викладаються в акті документальної перевірки чітко, об'єктивно та в повній мірі, із посиланням на первинні або інші документи, які зафіксовані в бухгалтерському та податковому обліку, що підтверджують наявність зазначених фактів.

Зазначених вимог Порядку N 984 під час проведення документальної перевірки та оформлення її результатів не дотримався, що свідчить про неповноту опрацьованих документальною перевіркою первинних документів платника податку, а відтак про необґрунтованість висновків перевірки.

Разом з тим, суд зазначає, що як встановлено з акта перевірки, заперечень та відзиву на позов та пояснень представників відповідача в судовому засіданні, висновки контролюючого органу про порушення ТОВ "Морган Феніче" [статті 1 Закону № 185/94-ВР](#) зумовлені не відсутністю чи недостатністю первинних документів платника податків, а запереченням правомірності проведеного позивачем заліку зустрічних вимог з контрагентом-нерезидентом, скільки:

1) здійснення взаємозаліку заборгованості зазобов'язаннями з поставки товару та надання послуг, яка виникла внаслідок виконання грошових зобов'язань за договорами експорту товару та імпорту послуг, не є правомірним, оскільки вимоги сторін не є однорідними;

2) проведення заліку зустрічних однорідних вимог на суму валютної виручки (яка не надходить на рахунок клієнта) суперечить вимогам законодавства України, а саме [Закону України "Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті"](#), Інструкції про порядок здійснення контролю і отримання ліцензій за експортними, імпортними та лізинговими операціями, затвердженій [постановою Правління НБУ від 24.03.1999 № 136](#), а також пункту 2 [постанови Правління НБУ від 14.11.2013 № 453 "Про зміну строків розрахунків за операціями з експорту та імпорту товарів і запровадження обов'язкового продажу надходжень в іноземній валюті"](#) та [пункту 2 постанови](#)

[Правління НБУ від 12.05.2014 № 270 "Про зміну строків розрахунків за операціями з експорту та імпорту товарів і запровадження обов'язкового продажу надходжень в іноземній валюті"](#); постановами НБУ від 15.11.2013 № 457 та від 12.05.2014 № 271 встановлений розмір обов'язкового продажу надходжень в іноземній валюті.

Зазначені висновки контролюючого органу повністю заперечуються позивачем, що й зумовило його звернення до суду з даним позовом.

З урахуванням доводів та заперечень сторін, в ході судового розгляду підлягала до перевірки наявність фактичних та юридичних підстав для зарахування ТОВ "Морган Феніче" зустрічних вимог з фірмою-нерезидентом "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) на суму 3 937 925,96 євро за період з 01.05.2013 по 31.10.2014.

1) Суд встановив, що 31.07.2013 між ТОВ "Морган Феніче" (Сторона 1) та "GHG Spolka" z.o.o. (Сторона 2) укладено Договір про зарахування зустрічних вимог. Відповідно до умов цього договору Сторони дійшли згоди, що: загальна сума заборгованості Сторони 1 перед Стороною 2 за контрактами № 2-GHG від 12.07.2011 та № 3-GHG від 01.04.2012 складає 157123,10 євро по сплаті за поставлений товар відповідно до інвойсів; загальна сума заборгованості Сторони 2 перед Стороною 1 за контрактом № 07052013 від 07.05.2013 складає 157123,10 євро по сплаті за поставлений товар відповідно до інвойсів. Сторона 1 та Сторона 2 припиняють зазначені зобов'язання шляхом взаємозаліку вказаних сум (а.с.166-167 т.1).

Матеріалами справи підтверджено, що 12.07.2011 між фірмою "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) (Продавець) та ТОВ "Морган Феніче" (Покупець) укладено Контракт № 2-GHG, на умовах якого Продавець продає, а Покупець купує виробниче обладнання, описане в Додатку 1. Повна ціна придбання обладнання повинна дорівнювати 583 979 євро. Покупець повинен заплатити аванс за обладнання в сумі 100000 євро згідно рахунку та решту купівельної ціни в межах 90 днів після доставки обладнання (а.с.104-108 т.1).

01.04.2012 між фірмою "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) (Продавець) та ТОВ "Морган Феніче" (Покупець) укладено Контракт № 3-GHG, на умовах якого Продавець продає, а Покупець купує матеріали для меблевого виробництва згідно з інвойсами, що виставляються на кожну поставку. Сума контракту складає 500000 євро. Покупець здійснює оплату за матеріали згідно з інвойсом на рахунок Продавця впродовж 90 днів після отримання матеріалів на склад Покупця.

Умови Контракту № 3-GHG від 01.04.2012 Сторони уточнили в Доповненнях № 1 від 15.04.2012, № 2 від 18.05.2012, № 3 від 03.01.2013, № 4 від 08.05.2013 (а.с.93-95,96-100 т.1).

Фактичне виконання фірмою "GHG Spolka" z.o.o. договірних зобов'язань перед ТОВ "Морган Феніче" з поставки товарів за контрактами № 2-GHG від

12.07.2011 та № 3-GHG від 01.04.2012 на суму 157123,10 євро підтверджується дослідженими судом доказами, а саме: інвойсами №145/B/2012 від 28.08.2012, № 148/B/2012 від 31.08.2012, № 56/B/2013 від 28.03.2013, №147/B/2012 від 29.08.2012, № 152/B/2012 від 03.09.2012, № 157/B/212 від 07.09.2012, №162/B/2012 від 13.09.2012, № 163/B/2012 від 14.09.2012, № 166/B/2012 від 21.09.2012, №168/B/2012 від 26.09.2012, № 169/B/2012 від 28.09.2012, № 176/B/2012 від 02.10.2012, №179/B/2012 від 06.10.2012, №182/B/2012 від 09.10.2012, № 184/B/2012 від 12.10.2012, №1/B/2013 від 04.01.2013, № 216/B/2012 від 11.12.2012, № 802/2013/E від 08.05.2013, №866/2013/E від 16.05.2013 та документами митного оформлення операцій імпорту товару (обладнання) - вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.168-250 т.1, а.с.1-3 т.2).

Фактичне виконання ТОВ "Морган Феніче" договірних зобов'язань перед фірмою "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) з поставки товарів за контрактом № 07052013 від 07.05.2013 на зазначену вище суму 157123,10 євро підтверджується дослідженими судом доказами, а саме: інвойсами № 07052013-1 від 07.05.2013, № 17052013-1 від 17.05.2013, № 17052013-2 від 17.05.2013, № 20052013-1 від 20.05.2013, № 24052013-1 від 24.05.2013, № 24052013-2 від 24.05.2013, № 31052013-1 від 31.05.2013, № 20062013-1 від 20.06.2013, № 20062013-2 від 20.06.2013, № 20062013-4 від 20.06.2013, № 04072013-1 від 04.07.2013, № 11072013-1 від 11.07.2013, № 17072013-1 від 17.07.2013, № 19072013-1 від 19.07.2013 та документами митного оформлення операцій експорту товарів - вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.5-45 т.2).

2) Також суд встановив, що 31.10.2013 між ТОВ "Морган Феніче" (Сторона 1) та "GHG Spolka" z.o.o. (Сторона 2) укладено Договір про зарахування зустрічних вимог. Відповідно до умов цього договору Сторони дійшли згоди про зарахування таких зустрічних вимог за договорами: Контракт № 07052013 від 07.05.2013, за яким Сторона 1 є кредитором, а Сторона 2 є боржником на суму 42944,45 євро; Контракт № 4-GHG від 01.04.2012 та Договір № 150312 від 15.03.2012, за якими Сторона 2 є кредитором, а Сторона 1 є боржником на суму 42944,45 євро. Сторони припиняють зобов'язання шляхом взаємозаліку зазначених сум (а.с.47-48 т.2).

Документальною перевіркою встановлено та підтверджено матеріалами судової справи, що 01.04.2012 між ТОВ "Морган Феніче" (Замовник) та "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) (Консультант) укладено Договір про надання послуг № 4-GHG, предметом якого є надання консультаційних послуг щодо запуску виробництва м'яких меблів у Рівному, Україна. Проект складається з введення в експлуатацію виробництва м'яких меблів за адресою: вул. Індустріальна, 12 корп.2, смт Квасилів, Рівненська область, Україна (а.с.132-148 т.1, переклад а.с.175-189 т.14).

При цьому, у відповідності до [постанови Правління Національного Банку України №597 від 30.12.2003](#) за запитом ТОВ "Морган Феніче" про надання

акту цінової експертизи з приводу послуг, що надаються за договором № 4-GHG від 01.04.2012 "GHG Spolka" z.o.o. (Польща), Державним підприємством "Державний інформаційно-аналітичний центр моніторингу зовнішніх товарних ринків" підтверджено, що вартість консультаційних послуг відповідає кон'юктурі ринку (а.с.192,193 т.14).

Також, 15.03.2012 укладено Договір оренди обладнання № 150312, відповідно до умов якого Орендодавець "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) передає, а Орендар ТОВ "Морган Феніче" бере в тимчасове володіння та користування обладнання для обробки дерева та деревоподібних матеріалів Homag CNC BOF311 Vantage (вартість 60000 євро), Holzma HPP 33/X/43 (вартість 46000 євро), загальною вартістю 106000 євро, з метою промислового використання; розмір орендних платежів складає 2250 євро в місяць; строк оренди до 30.03.2013 (а.с.112-115 т.1).

В подальшому сторонами укладено Доповнення до договору № 15032012, а саме:

- № 1 від 01.03.2013, яким продовжено строк оренди обладнання до 30.03.2014;
- № 2 від 23.12.2013, яким сторони домовились про викуп у Орендодавця обладнання для обробки дерева та деревоподібних матеріалів Homag CNC BOF311; в разі викупу обладнання сторони набувають статусу продавця та покупця; предмет договору викладено в наступній редакції: Орендодавець передає, а Орендар бере в тимчасове користування обладнання для обробки дерева та деревоподібних матеріалів: Holzma HPP 33/X/43. Продавець зобов'язується передати у власність Покупця обладнання Homag CNC BOF311. Вартість майна, що орендується, становить 46000 євро. Вартість майна, що продається, становить 60845 євро. Розмір орендних платежів складає 977 євро на місяць. У разі продажу обладнання оплата повинна бути здійснена на протязі 60 днів від дати виставлення інвойсу;
- № 3 від 11.03.2014, яким строк дії оренди встановлено до 30.03.2015;
- без номера від 22.09.2014, яким Сторони залишили за собою право здійснювати оплату за договором шляхом зарахування зустрічних вимог (а.с.116-121 т.1).

Фактичне виконання ТОВ "Морган Феніче" договірних зобов'язань перед "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) з постачання товарів за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013 на суму 42944,45 євро підтверджується дослідженими судом доказами, а саме: інвойсами №07082013-1 від 07.08.2013, № 09082013-1 від 09.08.2013, № 13092013 від 13.09.2013, вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.49-58 т.2).

Фактичне виконання "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) договірних зобов'язань перед ТОВ "Морган Феніче" на суму 42944,45 євро підтверджується:

з надання консультативних послуг за Контрактом № 4-GHG від 01.04.2012 - актами здачі-прийняття робіт (надання послуг) від 01.11.2012, від 01.10.2012, від 01.09.2012, інвойсами № 190a/B/2012 від 31.10.2012, № 170/B/2012 від 28.09.2012, № 107/B/2012 від 05.07.2012 (а.с.60-65 т.2);

з надання послуг оренди за Договором № 150312 від 15.03.2012 - актом здачі-прийняття робіт (надання послуг) від 28.09.2012 (а.с.66 т.2).

3) Суд також встановив, що 31.01.2014 між ТОВ "Морган Феніче" (Сторона 1) та "GHG Spolka" z.o.o. (Сторона 2) укладено Договір про зарахування зустрічних вимог. Відповідно до умов цього договору Сторони дійшли згоди про зарахування таких зустрічних вимог:

за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013, за яким Сторона 1 є кредитором, а Сторона 2 є боржником на суму 78 975 євро;

за Контрактом № 4-GHG від 01.04.2012, Договором № 15032012 від 15.03.2012, Контрактом № 3-GHG від 01.04.2012, за якими Сторона 2 є кредитором, а Сторона 1 є боржником на загальну суму 78 975 євро (а.с.68-69 т.1).

Фактичне виконання ТОВ "Морган Феніче" договірних зобов'язань перед "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013 на суму 78 975 євро підтверджується інвойсами: № 13122013-1 від 13.12.2013, № 13122013-2 від 13.12.2013, №14122013-1 від 14.12.2013, № 16122013-1 від 16.12.2013, № 17122013-1 від 16.12.2013, №18122013-1 від 18.12.2013, № 18122013-2 від 18.12.2013, № 19122013-1 від 19.12.2013, №24122013-1 від 24.12.2013, вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.70-96 т.2).

Фактичне виконання "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) договірних зобов'язань перед ТОВ "Морган Феніче" на суму 78 975 євро підтверджується:

з надання консультативних послуг за Контрактом № 4-GHG від 01.04.2012 - актами здачі-прийняття робіт (надання послуг) від 01.03.2013, від 29.03.2013, від 06.05.2013, від 28.06.2013, від 31.07.2013, від 31.08.2013, від 31.10.2013 та інвойсами № 31/B/2013 від 05.02.2013, № 61/B/2013 від 29.03.2013, № 76/B/2013 від 06.05.2013, № 16/E/2013/JC від 28.06.2013, № 15/E/07/2013/JC від 30.07.2013, № 7/E/08/2013/JC від 12.08.2013, №12/E/10/2013/JC від 29.10.2013 (а.с.98-111 т.2);

з надання послуг оренди за Договором № 150312 від 15.03.2012 - актами здачі-прийняття робіт (надання послуг) від 28.12.2012, від 29.03.2013, від 30.06.2013, від 30.09.2013, від 31.12.2013 (а.с.112-116 т.2);

з постачання товару за Контрактом №-3GHG від 01.04.2012 - інвойсом № 866/2013/E від 16.05.2013, вантажно-митною декларацією та міжнародною товарно-транспортною накладною (а.с.117-120 т.2).

4) Також документальною перевіркою встановлено і матеріалами справи підтверджено, що 18.11.2013 між "GHG Spolka" z.o.o. (Польща) (Виконавець) та ТОВ "Морган Феніче" (Замовник) укладено Договір № 111813, відповідно до умов якого Замовник доручає, а Виконавець бере на себе зобов'язання з розробки та передачі за плату Замовнику пакету дизайнів, проектно-конструкторської документації, технологічної документації, необхідної для виробництва модельного ряду диванів Aspen, надає консультації з впровадження виробництва підбору матеріалів, сприяє виходу продукту замовника на нові ринки. Ціна за Пакет документації та супутні послуги, що передаються Виконавцем Замовнику за цим Договором, становить суму в розмірі 1 064 567,00 євро. Оплата проводиться частинами протягом одного року з дати укладення цього Договору (а.с.127-130 т.1).

До Договору № 111813 від 18.11.2013 Сторони уклали Додаткову угоду № 1 від 18.12.2013, якою доповнили Договір пунктом наступного змісту: "5.5. Сторони залишають за собою право здійснювати оплату за договором шляхом зарахування зустрічних вимог" (а.с.131 т.1).

Суд встановив, що 31.03.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Сторона 1) та «GHG Spolka z.o.o» (Польща) (Сторона 2) укладено Договір про зарахування зустрічних вимог, відповідно до умов якого сторони дійшли згоди про зарахування зустрічних вимог, що випливають з договорів:

за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013, за яким Сторона 1 є кредитором, а Сторона 2 боржником при виконанні зобов'язань на загальну суму 429 626,58 євро;

за Контрактом № 4-GHG від 01.04.2012, за Договором № 150312 від 15.03.2012, Контрактом № 3-GHG від 01.04.2012, за Договором № 111813 від 18.11.2013, за якими Сторона 2 є кредитором, а Сторона 1 є боржником, на загальну суму 429 626,58 євро.

Вказані зобов'язання припиняються шляхом взаємозаліку зазначених сум (а.с.123-125 т.2).

Фактичне виконання ТОВ «Морган Феніче» зобов'язань за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013 перед «GHG Spolka z.o.o» (Польща) на суму 429 626,58 євро підтверджується дослідженими судом доказами, а саме: інвойсами № 09012014-4 від 09.01.2014, № 09012014-3 від 09.01.2014, 09012014-2 від 09.01.2014, № 09012012-1 від 09.01.2014, № 10012014-3 від 10.01.2014, № 10012014-2 від 10.01.2014, № 10012014-1 від 10.01.2014, № 11012014-1 від 11.01.2014, № 11012014-2 від 11.01.2014, № 11012014-3 від 11.01.2014, № 11012014-4 від 11.01.2014, № 11012014-5 від 11.01.2014, № 11012014-6 від 11.01.2014, № 14012014-1 від 14.01.2014, № 14012014-2 від 14.01.2014, № 15012014-1 від 15.01.2014, № 15012014-2 від 15.01.2014, № 16012016-1 від 16.01.2014, № 16012014-2 від 16.01.2014, № 16012014-3 від 16.01.2014, № 17012014-1 від 17.01.2014, № 18012014-1 від 18.01.2014, № 18012014-2 від

18.01.2014, № 18012014-3 від 18.01.2014, № 18012014-4 від 18.01.2014, № 21012014-2 від 21.01.2014, № 21012014-1 від 21.01.2014, № 22012014-2 від 22.01.2014, № 22012014-1 від 22.01.2014, № 23012014-1 від 23.01.2014, № 23012014-2 від 23.01.2014, № 23012014-3 від 23.01.2014, № 24012014-1 від 24.01.2014, № 24012014-3 від 24.01.2014, № 24012014-2 від 24.01.2014, № 27012014-1 від 27.01.2014, № 27012014-2 від 27.01.2014, № 27012014-3 від 27.01.2014, № 28012014-1 від 28.01.2014, № 29012014-1 від 29.01.2014, № 29012014-2 від 29.01.2014, № 30012014-1 від 30.01.2014, № 30012014-2 від 30.01.2014, № 30012014-3 від 30.01.2014, № 31012014-3 від 31.01.2014, № 31012014-2 від 31.01.2014, № 31012014-1 від 31.01.2014, № 03022014-1 від 03.02.2014, вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.126-250 т.2, а.с.1-20 т.3).

Фактичне виконання «GHG Spolka z.o.o.» зобов'язань перед ТОВ «Морган Феніче» на загальну суму 429 626,58 євро підтверджується дослідженими судом доказами:

за Контрактом № 4-GHG від 01.04.2012 актами здачі-приймання робіт (надання послуг) послуги консультування від 30.11.2013, від 31.12.2013 (а.с.21,22 т.3);

за Договором № 150312 від 15.03.2012 - інвойсом № 10/E/12/2013/JS від 23.12.2013, вантажно-митною декларацією, міжнародною товарно-транспортною накладною (а.с.23-28 т.3), актом здачі-прийняття робіт (надання послуг) послуги оренди від 28.03.2014, інвойсами №1/E/02/2014/JS від 04.02.2014, № 2/E/03/2014/JS від 11.03.2014 (а.с.29 -32 т.3);

за Контрактом № 3-GHG від 01.04.2012 - інвойсами № 866/2013/E від 16.05.2013, №1049/2013/E від 10.06.2013, № 1388/2013/E від 17.07.2013, № 1-MF-2013-GB від 07.11.2013, № 2735/2013/K від 19.11.2013, № 2749/2013/E від 19.11.2013, № 2879/2013/E від 27.11.2013, № 2877/2013/E від 27.11.2013, № 2880/2013/E від 27.11.2013, № 2878/2013/E від 27.11.2013, № 2884/2013/E від 28.11.2013, № 3230/2013/E від 18.12.2013, № 3232/2013 від 18.12.2013, №3236/2013/E від 18.12.2013, № 3256/2013/E від 18.12.2013, № 141/2014/E від 09.01.2014, №140/2014/E від 09.01.2014, № 139/2014/E від 09.01.2014, № 269/2014/E від 16.01.2014, №270/2014/E від 16.01.2014, № 271/2014/E від 16.01.2014, №272/2014/E від 16.01.2014, №450/2014/E від 23.01.2014, № 451/2014/E від 23.01.2014, № 452/2014/E від 23.01.2014, №453/2014/E від 23.01.2014, 13/E/01/2014/GB від 30.01.2014, № 614/2014/E від 30.01.2014, №615/2014/E від 30.01.2014, № 616/2014/E від 30.01.2014, № 617/2014/E від 30.01.2014, №909/2014/E від 13.02.2014, № 910/2014/E від 13.02.2014, 911/2014/E від 13.02.2014, №4/E/02/2014/GB від 18.02.2014, № 1149/2014/E від 28.02.2014, № 1150/2014/E від 28.02.2014, № 1151/2014/E від 28.02.2014, № 1253/2014/E від 06.03.2014, № 1250/2014/E від 06.03.2014, № 1254/2014/E від 06.03.2014, № 641/2014/E від 31.01.2014, вантажно-митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.33-126 т.3);

за Договором № 111813 від 18.11.2013 - актами здачі-прийняття робіт (надання послуг) послуги по розробці дизайну товару від 28.02.2014, від 28.03.2014 (а.с.127,128 т.3).

5) Також суд встановив, що 01.12.2013 між "TEKSTOP TEKSTIL SANAYI VE TICARET A.S." (Туреччина) (Відправник) та ТОВ "Морган Феніче" (Одержувач) укладено Контракт № 1-ТТ, відповідно до пункту 1.1. якого Відправник безоплатно передає, а Одержувач приймає згідно з комерційним інвойсом 670023 від 06.12.2013 тканину для оббивки меблів Surprise-A.

В пункті 2.1 цього Контракту передбачено, що сума контракту становить 29435,38 євро. Ціна за товар встановлюється не для оплати, а тільки для митних та облікових цілей.

Однак, в пункті 3.1 цього Контракту Сторони погодили, що за прострочення платежу Покупець сплачує пеню в розмірі 0,03% від суми інвойсу за кожний день прострочення (а.с.125 т.1).

20.12.2014 між "TEKSTOP TEKSTIL SANAYI VE TICARET A.S." (Туреччина) (Постачальник), ТОВ "Морган Феніче" (Отримувач) та «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір № 1-TS, предметом якого є забезпечення своєчасної оплати Постачальнику коштів згідно інвойсів за контрактом № 1-ТТ від 01.12.2013 (далі - Основний договір) шляхом здійснення оплати. Платник здійснює оплату товару відповідно до інвойсів, що виставляються Постачальником, виключно на підставі заявки Отримувача (п.1.2).

Після здійснення оплати за інвойсами, передбаченими в п.1.2, Платник отримує право отримати компенсацію сплачених сум від Отримувача (п.1.3). Платник зобов'язаний здійснити оплату за інвойсами (п.2.1). Отримувач зобов'язаний відшкодувати Платнику витрачені ним кошти (п.2.3) (а.с.122-124 т.1).

В ході судового розгляду справи досліджувались фактичні взаємовідносини учасників наведених вище господарських договорів в контексті зазначених невідповідностей в частині оплатності товару між ТОВ «Морган Феніче» та «Tekstop Tekstil» за Контрактом № 1-ТТ та між ТОВ «Морган Феніче», «Tekstop Tekstil» та «GHG Spolka» за Договором № 1-TS.

Суд приймає доводи позивача про те, що Договір 1-TS укладений 02.12.2013, а дата 02.12.2014 зазначена помилково. На користь таких доводів слугує досліджена судом Додаткова угода до Договору № 1-TS від 02.12.2013, що посилається на Договір № 1-TS від 02.12.2013. Не заперечив помилковість вищевказаної дати і контролюючий орган, позаяк в запиті про надання документів від 20.11.2014 за № 7142/22-120 ДПП у Рівненському районі ГУ Міндоходів у Рівненській області просила надати Договір № 1-TS від 02.12.2013 (а.с.14-15,17 т.23).

Представник позивача додатково пояснив, що пункт 1.2 Договору № 1-TS містить посилання на Контракт № 1-ТТ та встановлює, що «GHG Spolka» (Платник) здійснює оплату тканин, які «Tekstop Tekstil» передає на користь ТОВ «Морган Феніче», згідно із рахунками (інвойсами) від «Tekstop Tekstil». Отже, фактично передача тканин за Контрактом № 1-ТТ від «Tekstop Tekstil» на користь ТОВ «Морган Феніче» відбувалась згідно з положеннями договору купівлі-продажу, що передбачав сплату ціни тканин покупцем на користь «Tekstop Tekstil».

Судом встановлено, що «Tekstop Tekstil» продавала тканини, що постачалися ТОВ «Морган Феніче», на користь «GHG Spolka», а «GHG Spolka» купувала такі тканини у «Tekstop Tekstil» на підставі Контракту купівлі-продажу від 01.12.2013 між «Tekstop Tekstil» (продавець) та «GHG Spolka» (покупець) (а.с.20-22, переклад а.с.23-25 т.23) та рахунків (інвойсів). При цьому, в рахунках (інвойсах) покупцем тканин виступає «GHG Spolka», а отримувачем тканин зазначено ТОВ «Морган Феніче» (а.с.27-45 т.23).

Суд враховує, що відповідно до п.п. 4, 5 Контракту від 01.12.2013 між «Tekstop Tekstil» та «GHG Spolka» та досліджених інвойсів передбачена оплата ціни тканин покупцем «GHG Spolka».

Таким чином, суд погоджується з доводами позивача, що положення пунктів 1.1 та 2.1 Контракту № 1-ТТ стосовно безоплатної передачі тканин від «Tekstop Tekstil» (Відправника) до ТОВ «Морган Феніче» (Отримувача) не означають, що компанія «Tekstop Tekstil» передавала тканини безоплатно. У відносинах з «Tekstop Tekstil» та ТОВ «Морган Феніче» не передбачалось розрахунків за тканини, оскільки компанія-відправник продавала тканини на користь «GHG Spolka» (покупця) та доставляла тканини на ТОВ «Морган Феніче».

Зазначені обставини підтверджуються наданим позивачем Витягом з бухгалтерського обліку компанії «GHG Spolka» від 23.11.2018, відповідно до якого «GHG Spolka» відображала в бухгалтерському обліку компанії купівлю тканин у «Tekstop Tekstil» згідно з інвойсами «Tekstop Tekstil» на «GHG Spolka» та здійснювала облік продажу тканин на користь ТОВ «Морган Феніче» згідно з інвойсами «GHG Spolka» на ТОВ «Морган Феніче» (а.с.47-48 т.23).

Встановлені судом фактичні обставини щодо господарських взаємовідносин між ТОВ «Морган Феніче» та «Tekstop Tekstil» за Контрактом № 1-ТТ та між ТОВ «Морган Феніче», «Tekstop Tekstil» та «GHG Spolka» за Договором № 1-TS підтверджені укладеною 28.11.2018 Додатковою угодою №20181126 до Контракту № 1-ТТ та Договору № 1-TS, в якій зазначені суб'єкти господарювання уточнили зміст правочинів відповідно до намірів та поведінки сторін (а.с.50-59 т.23).

Дослідженими судом інвойсами від «GHG Spolka» (Продавець) на ТОВ «Морган Феніче» (Покупець) підтверджується купівля-продаж тканин, країна походження - Туреччина, виробник - «Tekstop Tekstil» (а.с.61-88 т.23).

Окрім цього, судом встановлено, що 25.03.2014 між компанією «GHG Spolka» (Замовник) та ТОВ «Морган Феніче» (Виконавець) укладено Контракт про переробку сировини № Т2, на умовах якого Виконавець здійснює виробництво меблів та/або частин для меблів для Замовника. Продукція, що виготовляється за даним Контрактом, виготовляється із сировини, яка постачається Замовником. Ціна на окремі види продукції та сума по кожній поставці готової продукції, буде вказана в додатках (специфікаціях). Вартість Сировини, що поставляється за Контрактом, визначається сумарною вартістю Сировини, зазначеною у специфікаціях або рахунках-проформах (а.с.158-164 т.1).

Суд встановив, що 30.04.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Сторона 1) та «GHG Spolka z.o.o.» (Сторона 2) укладено Договір про зарахування зустрічних вимог, відповідно до умов якого Сторони дійшли згоди про зарахування таких зустрічних вимог, що впливають з договорів:

за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013, за яким Сторона-1 є кредитором, а Сторона-2 є боржником при виконанні зобов'язань по сплаті на загальну суму 447 674,24 євро;

за Контрактом № 3-GHG від 01.04.2012, за Договором № 111813 від 18.11.2013, за Договором № Т2 від 14.03.2013, за Договором № 1TS від 02.12.2013, за якими Сторона-2 є кредитором, а Сторона-1 є боржником при виконанні зобов'язань по сплаті на загальну суму 447 674,24 євро.

Сторони припиняють вищевказані зобов'язання шляхом взаємозаліку вказаних сум (а.с.131-133 т.3).

Фактичне виконання ТОВ «Морган Феніче» зобов'язань перед «GHG Spolka z.o.o.» за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013 на загальну суму 447 674,24 євро підтверджується дослідженими судом доказами, а саме: інвойсами № 20022014-1 від 20.02.2014, № 20022014-2 від 20.02.2014, № 20022014-3 від 20.02.2014, № 21022014-1 від 21.02.2014, № 21022014-2 від 21.02.2014, № 21022014-3 від 21.02.2014, № 21022014-4 від 21.02.2014, № 21022014-5 від 21.02.2014, № 26022014-1 від 26.02.2014, № 26022014-2 від 26.02.2014, № 26022014-3 від 26.02.2014, № 27022014-1 від 27.02.2014, № 27022014-2 від 27.02.2014, № 27022014-3 від 27.02.2014, № 28.02.2014-1 від 28.02.2014, № 28022014-2 від 28.02.2014, № 28022014-3 від 28.02.2014, № 03032014-1 від 03.03.2014, № 03032014-2 від 03.03.2014, № 04032014-1 від 04.03.2014, № 04032014-2 від 04.03.2014, № 04032014-3 від 04.03.2014, № 05032014-1 від 05.03.2014, № 06032014-1 від 06.03.2014, № 06032014-2 від 06.03.2014, № 11032014-1 від 11.03.2014, № 11032014-2 увід 11.03.2014, № 12032014-1 від 12.03.2014, № 12032014-2 від 12.03.2014, № 12032014-3 від 12.03.2014, № 13032014-1 від 13.03.2014, № 13032014-2 від 13.03.2014, № 13032014-3 від 13.03.2014, № 14032014-1 від 14.03.2014, № 14032014-2 від 14.03.2014, № 17032014-1 від 17.03.2014, № 17032014-2 від 17.03.2014, № 17032014-3 від 17.03.2014, № 17032014-4 від 17.03.2014, № 17032014-5 від 17.03.2014, № 17032014-6 від 17.03.2014, № 17032014-7 від 17.03.2014, № 17032014-8 від

17.03.2014, № 18032014-1 від 18.03.2014, № 18032014-2 від 18.03.2014, № 18032014-3 від 18.03.2014, № 18032014-4 від 18.03.2014, № 18032014-5 від 18.03.2014, № 19032014-1 від 19.03.2014, № 19032014-2 від 19.03.2014, № 19032014-3 від 19.03.2014, № 19032014-4 від 19.03.2014, № 20032014-1 від 20.03.2014, № 20032014-2 від 20.03.2014, № 20032014-3 від 20.03.2014, вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.134-250 т.3, а.с.1-48 т.4).

Фактичне виконання компанією «GHG Spolka z.o.o.» договірних зобов'язань перед ТОВ «Морган Феніче» на загальну суму 447 674,24 євро підтверджується дослідженими судом доказами:

по Контракту № 3-GHG від 01.04.2012 - інвойсами № 1148/2014/E від 28.02.2014, №1408/2014/E від 14.03.2014, № 1409/2014/E від 14.03.2014, № 1410/2014/E від 14.03.2014, №1413/2014/E від 14.03.2014, № 1568/2014/E від 19.03.2014, № 9/E/03/2014/GB від 19.03.2014, № 13/E/01/2014/GB від 27.03.2014, № 177/2014/E від 27.03.2014, № 1775/2014/E від 27.03.2014, № 1776/2014/E від 27.03.2014, № 2150/2014/E від 09.04.2014, № 2151/2014/E від 09.04.2014, № 2152/2014/E від 09.04.2014, № 9/E/04/2014/JS від 24.04.2014, № 2506/2014/E від 24.04.2014, № 2505/2014/E від 24.04.2014, № 2504/2014/E від 24.04.2014, вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.49-86 т.4);

по Договору № 111813 від 18.11.2013 - актом здачі-прийняття робіт (надання послуг) послуги по розробці дизайну товару, від 30.04.2014 (а.с.87 т.4);

по Договору № T2 від 14.03.2013 - інвойсом № 8/E/03/2014/E від 13.03.2014, вантажними митними деклараціями (а.с.88-92,93 т.4);

по Договору № 1TS від 02.12.2013 - інвойсами № 670023 від 06.12.2013, № 670075 від 15.01.2014, № 670117 від 07.02.2014, № 670141 від 21.02.2014, №670155 від 06.03.2014, №670174 від 21.03.2014, № 670184 від 27.03.2014, № 670200 від 03.04.2014, вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.94-120 т.4).

б) Також суд встановив, що 31.05.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Сторона-1) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Сторона-2) укладено Договір про зарахування зустрічних вимог, відповідно до умов якого Сторони дійшли згоди про зарахування таких зустрічних вимог, що впливають з договорів:

за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013, за яким Сторона-1 є кредитором, а Сторона-2 є боржником при виконанні зобов'язань по сплаті в сумі 690 682,32 євро;

за договорами, за якими Сторона-2 є кредитором, а Сторона-1 є боржником, а саме:

за Контрактом № 3-GHG від 01.04.2012, по частковій сплаті 51 749,03 євро;

за Договором № 111813 від 18.11.2013, по сплаті 96 778,00 євро;

за Договором № 1TS від 02.12.2013, по сплаті на суму 60 901,58 євро ;

та за договорами, де Сторона-2 є кредитором, а Сторона-1 є боржником при виконанні зобов'язань по сплаті 481 253,70 євро відповідно до Договорів про взаємні розрахунки:

№ MBG 1 від 30.05.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Bufab Kit AB) на суму 2 726,15 євро;

№ MCG 1 від 30.05.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Culr Europe Sp.z.o.o.) на суму (27 236 Доларів США) 19 902,48 євро (курс Національного банку Польщі на день здійснення платежу за договором);

№ MICG 1 від 30.05.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та IKEA Components s.r.o.) на суму 7 113,17 євро;

№ MMG 1 від 30.05.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Mila sp.z.o.o.) на суму 40 066,10 євро;

№ MDG 1 від 30.05.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Dariusz Dziewiecki) на суму (118 098,61 PLN) 28 323,20 євро (курс Національного банку Польщі на день здійснення платежу за договором);

№ MPG 1 від 30.05.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn) на суму (56 412,00 PLN) 13 428,01 євро (курс Національного банку Польщі на день здійснення платежу за договором);

№ MSG 1 від 30.05.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та STAFAST A/S) на суму 7 131,00 євро;

№ MTG1 від 30.05.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Tagmet Polska sp.z.o.o.) на суму 12 971,50 євро;

№ MIG 1 від 30.05.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та UAB IKEA Industry Lietuva) на суму 27 611,27 євро;

№ MVG 1 від 30.05.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Vita Polimers Poland Sp. Z.o.o.) на суму 253 161,20 євро;

№ 2014/02/12-03 від 12.02.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та ИООО «ВМГ Индустри» на суму 68 819,62 євро.

Сторони припиняють зобов'язання за вказаними договорами шляхом взаємозаліку вищевказаних сум (а.с.125-128 т.4).

Фактичне виконання ТОВ «Морган Феніче» зобов'язань перед компанією «GHG Spolka z.o.o.» на суму 690 682,32 євро підтверджується дослідженими судом доказами, а саме: інвойсами № 20032014-3 від 20.03.2014, № 20.03.2014-4 від 20.03.2014, № 20032014-5 від 20.03.2014, № 21032014-1 від 21.03.2014, № 21032014-2 від 21.03.2014, № 21032014-3 від 21.03.2014, № 21032014-4 від 21.03.2014, № 21032014-5 від 21.03.2014, № 24032014-1 від 24.03.2014, № 24032014-2 від 24.03.2014, № 24032014-3 від 24.03.2014, № 25032014-1 від 25.03.2014, № 25032014-2 від 25.03.2014, № 25032014-3 від 25.03.2014, № 25032014-4 від 25.03.2014, № 25032014-5 від 25.03.2014, № 25032014-6 від 25.03.2014, № 25032014-7 від 25.03.2014, № 25032014-8 від 25.03.2014, № 26032014-1 від 26.03.2014, № 26032014-2 від 26.03.2014, № 26032014-3 від 26.03.2014, № 26032014-4 від 26.03.2014, № 26032014-5 від 26.03.2014, № 27032014-1 від 27.03.2014, № 27032014-2 від 27.03.2014, № 27032014-3 від 27.03.2014, № 27032014-4 від 27.03.2014, № 28032014-1 від 28.03.2014, № 28032014-2 від 28.03.2014, № 28032014-3 від 28.03.2014, № 28032014-4 від 28.03.2014, № 28032014-5 від 28.03.2014, № 31032014-1 від 31.03.2014, № 31032014-2 від 31.03.2014, № 31032014-3 від 31.03.2014, № 31032014-4 від 31.03.2014, № 31032014-5 від 31.03.2014, № 31032014-6 від 31.03.2014, № 01042014-1 від 01.04.2014, № 01042014-2 від 01.04.2014, № 01042014-3 від 01.04.2014, № 01042014-4 від 01.04.2014, № 02042014-1 від 02.04.2014, № 02042014-2 від 02.04.2014, № 02042014-3 від 02.04.2014, № 02042014-4 від 02.04.2014, № 03042014-1 від 03.04.2014, № 03042014-2 від 03.04.2014, № 03042014-3 від 03.04.2014, № 03042014-4 від 03.04.2014, № 03042014-5 від 03.04.2014, № 03042014-6 від 03.04.2014, № 04042014-1 від 04.04.2014, № 04042014-2 від 04.04.2014, № 04042014-3 від 04.04.2014, № 04042014-4 від 04.04.2014, № 04042014-5 від 04.04.2014, № 04042014-6 від 04.04.2014, № 07042014-1 від 07.04.2014, № 07042014-2 від 07.04.2014, № 07042014-3 від 07.04.2014, № 08042014-1 від 08.04.2014, № 08042014-2 від 08.04.2014, № 08042014-3 від 08.04.2014, № 08042014-4 від 08.04.2014, № 09042014-1 від 09.04.2014, № 09042014-2 від 09.04.2014, № 10.04.2014-1 від 10.04.2014, № 10042014-2 від 10.04.2014, № 10042014-3 від 10.04.2014, № 10042014-4 від 10.04.2014, № 10042014-5 від 10.04.2014, № 10042014-6 від 10.04.2014, № 11042014-1 від 11.04.2014, № 11042014-2 від 11.04.2014, № 11042014-3 від 11.04.2014, № 14042014-1 від 14.04.2014, № 14042014-2 від 14.04.2014, № 14042014-3 від 14.04.2014, № 14042014-4 від 14.04.2014, № 14042014-5 від 14.04.2014, № 14042014-6 від 14.04.2014, вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.129-244 т.4, а.с.1-148 т.5).

Фактичне виконання договірних зобов'язань компанією «GHG Spolka z.o.o.» перед ТОВ «Морган Феніче» за Контрактом № 3-GHG від 01.04.2012 підтверджується дослідженими судом доказами, а саме: інвойсами № 13/E/01/2014/GB від 27.03.2014, № 11/E/04/2014/JC від 30.04.2014, №№ 2843, 2844, 2845/2014/E від 09.05.2014, № 5/E/05/2014/EB від 15.05.2014, №№ 2989,

2990, 2991, 2991/2014/Е від 15.05.2014, № 8/Е/05/2014/ІS від 20.05.2014, №№ 3182, 3183, 3184, 3185/2014/Е від 22.05.2014, № 3279/2014/Е від 26.05.2014, вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.224-248 т.8, а.с.1-11 т.9).

Фактичне виконання договірних зобов'язань компанією «GHG Spolka z.o.o.» перед ТОВ «Морган Феніче» за Договором № 111813 від 18.11.2013 підтверджується Актом здачі-прийняття робіт (надання послуг) послуги по розробці дизайну товару від 31.05.2014 (а.с.12 т.9).

Фактична поставка компанією «Tekstop Tekstil» для ТОВ «Морган Феніче» товарів (тканина) підтверджується [ВМД](#) № 204050001/2014/006546, загальна вартість 60901,58 євро. При цьому в інвойсі «Tekstop Tekstil» № 540381 від 24.04.2014 на суму 60901,58 євро, виставленому для компанії «GHG Spolka z.o.o.», одержувачем товару зазначено ТОВ «Морган Феніче» (а.с.13-17 т.9).

Суд встановив, що між 30.05.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Bufab Kit AB» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MBG 1, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № BAV 102012 від 17.10.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 2 726,15 євро, а саме: інвойс № 405714 від 29.01.2014, оплата здійснена 05.03.2014 в сумі 526,77 євро; інвойс № 406219 від 21.02.2014, оплата здійснена 05.03.2014 в сумі 2 199,38 євро (а.с.18-19, 21,24 т.9).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару (різьбова шпилька) на зазначені в наведених вище інвойсах суми підтверджується вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.20,22,23,26 т.9).

Також суд встановив, що 30.05.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Culp Europe Sp. Z.o.o.» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MCG 1, відповідно до умов якого сторони домовилися, що на виконання Контракту № 11062013 С від 11.06.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 27 236,00 доларів США, а саме: інвойс № 7003062 від 16.04.2014, оплата здійснена частково 04.04.2014 в сумі 27 236,00 доларів США (а.с.26-27,29 т.9). Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару (тканина) вартістю 27236,00 доларів США згідно з інвойсом № 7003062 від 16.04.2014 підтверджується [ВМД](#) № 204050001/2014/007885 (а.с.28,30 т.9).

Також суд встановив, що 30.05.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «IKEA Components s.r.o.» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MICG 1 від 30.05.2014, на умовах якого сторони домовились, що на виконання Контракту №

44 від 30.08.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 7 113,17 євро, а саме: інвойс № 214104820 від 24.04.2014, оплата здійснена 22.05.2014 в сумі 7 113,17 євро (а.с.31-32, 35-36 т.9). Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару (комплектуючі, фурнітура) згідно з вказаним вище інвойсом на суму 7113,17 євро підтверджується [ВМД](#) №204050001/2014/006344 та експортною декларацією № 2616616 (а.с.33-34,37 т.9).

Також суд встановив, що 30.05.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Mila sp.z.o.o» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MMG 1 від 30.05.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 020813-M від 02.08.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 40 066,10 євро, а саме: інвойс № E1/1/2014 від 13.01.2014, оплата здійснена 31.01.2014 в сумі 278,50 євро; інвойс № E5/2/2014 від 03.02.2014, оплата здійснена 31.01.2014 в сумі 8 498,40 євро; інвойс № E7/2/2014 від 24.02.2014, оплата здійснена 31.01.2014 в сумі 3 049,55 євро; інвойс № E14/3/2014 від 17.03.2014, оплата здійснена 11.04.2014 в сумі 9549,75 євро; інвойс № E/21/4/2014 від 23.04.2014, оплата здійснена 06.05.2014 в сумі 4 902,00 євро; інвойс № E/23/5/2014 від 09.05.2014, оплата здійснена 03.05.2014 в сумі 6 921,60 євро; інвойс № E/25/5/2014 від 27.05.2014 оплата здійснена 03.05.2014 в сумі 6 866,30 євро (а.с.38-40 т.9).

Вищевказані рахунки судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «Mila sp.z.o.o» відповідно до зазначених інвойсів підтверджується вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.41-69 т.9).

Також суд встановив, що 30.05.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Dariusz Dziewiecki» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MDG 1 від 30.05.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1DD102012 від 09.10.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 118 098,61 PLN, а саме: інвойс № EX/575/2014 від 27.02.2014 оплата здійснена 07.03.2014 в сумі 39405,80 PLN; інвойс № EX/104/2014 від 06.03.2014 оплата здійснена 07.03.2014 в сумі 16620,80 PLN; інвойс № EX/581/2014 від 26.03.2014 оплата здійснена 07.03.2014 в сумі 4116,00 PLN; інвойс № EX/601/2014 від 27.03.2014 оплата здійснена 07.03.2014 в сумі 10604,29 PLN; інвойс № EX/601/2014 від 27.03.2014 оплата здійснена 08.04.2014 в сумі 41576,62 PLN; інвойс № EX/41/2014 від 03.04.2014 оплата здійснена 08.04.2014 в сумі 5775,10 PLN (а.с.70-72 т.9).

Вищевказані рахунки судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Dariusz Dziewiecki» відповідно до зазначених інвойсів підтверджується

вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.73-96 т.9).

Також суд встановив, що 30.05.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MPG 1 від 30.05.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № PSI/09/2012 від 26.09.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми 56 412,00 PLN, а саме: інвойс № FSE-22/01/2014/ESP від 31.01.2014 оплата здійснена в сумі 33894,00 PLN; інвойс № PSE-1/04/2014/ESP від 04.04.2014 оплата здійснена 04.04.2014 в сумі 22518,00 PLN (а.с.97-98 т.9).

Вищевказані рахунки судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn» відповідно до зазначених інвойсів підтверджується вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.99-105 т.9).

Також суд встановив, що 30.05.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «STAFast A/S» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MSG 1 від 30.05.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1-S від 30.04.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми 7 131,00 євро, а саме: інвойс № SH0013713 від 20.01.2014 оплата здійснена 05.03.2014 в сумі 7 131,00 євро (а.с.106-107 т.9).

Вищевказаний рахунок судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «STAFast A/S» відповідно до зазначеного інвойсу підтверджується [ВМД](#) 204050001/2014/001099, експортною декларацією 8240802 (а.с.108-110 т.9).

Також суд встановив, що 30.05.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Tagmet Polska sp.z.o.o.» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MTG1 від 30.05.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № TG-080112 від 01.08.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 12 971,50 євро, а саме: інвойс № FE0023/08/13 від 30.07.2013 оплата здійснена 04.04.2014 в сумі 12 971,50 євро (а.с.111-112 т.9).

Вищевказаний рахунок судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «Tagmet Polska sp.z.o.o.» відповідно до зазначеного інвойсу підтверджується [ВМД](#) 204050001/2013/012818, міжнародною товарно-транспортною накладною (а.с.113-116 т.9).

Також суд встановив, що 30.05.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «UAB IKEA Industry Lietuva» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka

z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MIG 1 від 30.05.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 44 від 30.08.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 27 611,27 євро, а саме: інвойс № 114003898 від 14.02.2014 оплата здійснена 19.03.2014 в сумі 5179,27 євро; інвойс № 114004297 від 03.03.2014 оплата здійснена 04.04.2014 в сумі 5976,31 євро; інвойс № 114004313 та № 114004314 від 04.03.2014 оплата здійснена 04.04.2014 в сумі 4658,45 євро; інвойс № 114004466 від 12.03.2014 оплата здійснена 11.04.2014 в сумі 4658,45 євро; інвойс № 114005964 від 13.05.2014 оплата здійснена 16.05.2014 в сумі 6015,16 євро; інвойс № 114004034 від 20.02.2014 оплата здійснена 28.02.2014 в сумі 1123,63 євро (а.с.117-118 т.9).

Вищевказані рахунки судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «UAB IKEA Industry Lietuva на суму 27 611,27 євро відповідно до зазначених інвойсів підтверджується вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.119-143 т.9).

Також суд встановив, що 30.05.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Vita Polimers Poland Sp. Z.o.o.» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MVG 1 від 30.05.2014, відповідно до умов якого Сторони домовилися, що на виконання Договору № 28-2012 від 07.04.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 253 161,20 євро, а саме: інвойс № 2013/2013215894 від 29.10.2013 оплата здійснена 31.01.2014 в сумі 5019,00 євро; інвойс № 2013/2013215924 від 28.10.2013 оплата здійснена 31.01.2014 в сумі 2 912,40 євро; інвойс № 2013/2013215938 від 29.10.2013 оплата здійснена 31.01.2014 в сумі 6068,58 євро; інвойс № 2013/2013215949 від 29.10.2013 оплата здійснена 31.01.2014 в сумі 7732,22 євро; інвойс № 2013/2013216176 від 31.10.2013 оплата здійснена 31.01.2014 в сумі 7127,81 євро; інвойс № 2013/2013218479 від 09.12.2013 оплата здійснена 19.03.2014 в сумі 5975,56 євро; інвойс № 013/2013218546 від 10.12.2013 оплата здійснена 19.03.2014 в сумі 6578,20 євро; інвойс № 2013/2013218657 від 11.12.2013 оплата здійснена 19.03.2014 в сумі 6645,08 євро; інвойс № 2013/2013218811 від 13.12.2013 оплата здійснена 19.03.2014 в сумі 4700,00 євро; інвойс № 2013/2013218810 від 13.12.2013 оплата здійснена 19.03.2013 в сумі 2470,10 євро; інвойс № 2013/2013218822 від 13.12.2013 оплата здійснена 19.03.2014 в сумі 6602,90 євро; інвойс № 2013/2013218841 від 13.12.2013 оплата здійснена 19.03.2014 в сумі 7602,45 євро; інвойс № 2013/2013218943 від 16.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 5768,94 євро; інвойс № 2013/2013219005 від 17.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 7424,93 євро; інвойс № 2013/2013219092 від 18.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 6949,38 євро; інвойс № 2013/2013219165 від 18.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 5968,26 євро; інвойс № 2013/2013219093 від 18.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 7503,00 євро; інвойс № 2013/2013219004 від 17.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 7484,42 євро; інвойс № 2013/2013219096 від

18.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 808,19 євро; інвойс № 2013/2013219199 від 19.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 5622,66 євро; інвойс № 2013/2013219200 від 19.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 569,0 євро; інвойс № 2013/2013219219 від 19.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 5545,93 євро; інвойс № 2013/2013219207 від 19.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 8071,42 євро; інвойс № 2013/2013219317 від 20.12.2013 оплата здійснена 26.03.2014 в сумі 7012,43 євро; інвойс № 2014/201420050 від 03.01.2014 оплата здійснена 09.04.2014 в сумі 6408,06 євро; інвойс № 2014/2014201400 від 27.01.2014 оплата здійснена 05.05.2014 в сумі 3420,18 євро; інвойс № 2014/2014201401 від 27.01.2014 оплата здійснена 05.05.2014 в сумі 3739,50 євро; інвойс № 2014/2014201403 від 27.01.2014 оплата здійснена 05.05.2014 в сумі 1927,00 євро; інвойс № 2014/2014201419 від 27.01.2014 оплата здійснена 05.05.2014 в сумі 4950,54 євро; інвойс № 2014/2014201450 від 28.01.2014 оплата здійснена 05.05.2014 в сумі 4235,44 євро; інвойс № 2014/2014201458 від 28.01.2014 оплата здійснена 05.05.2014 в сумі 5408,66 євро; інвойс № 2014/2014201535 від 29.01.2014 оплата здійснена 05.05.2014 в сумі 5901,13 євро; інвойс № 2014/2014201448 від 28.01.2014 оплата здійснена 05.05.2014 в сумі 1400,0 євро; інвойс № 2014/2014201536 від 29.01.2014 оплата здійснена 05.05.2014 в сумі 5011,14 євро; інвойс № 2014/2014201631 від 30.01.2014 оплата здійснена 05.05.2014 в сумі 5724,43 євро; інвойс № 2014/2014201808 від 31.01.2014 оплата здійснена 05.05.2014 в сумі 6717,69 євро; інвойс № 2014/2014201852 від 03.02.2014 оплата здійснена 09.05.2014 в сумі 6301,66 євро; інвойс № 2014/2014201907 від 04.02.2014 оплата здійснена 09.05.2014 в сумі 4714,50 євро; інвойс № 2014/2014201909 від 04.02.2014 оплата здійснена 09.05.2014 в сумі 3429,63 євро; інвойс № 2014/2014201938 від 04.02.2014 оплата здійснена 09.05.2014 в сумі 6069,83 євро; інвойс № 2014/2014201959 від 05.02.2014 оплата здійснена 09.05.2014 в сумі 6060,14 євро; інвойс № 2014/2014202002 від 05.02.2014 оплата здійснена 09.05.2014 в сумі 7537,09 євро; інвойс № 2014/2014202175 від 07.02.2014 оплата здійснена 09.05.2014 в сумі 6641,22 євро; інвойс № 2014/2014202858 від 19.02.2014 оплата здійснена 30.05.2014 в сумі 167,73 євро; інвойс № 2014/2014202873 від 19.02.2014 оплата здійснена 30.05.2014 в сумі 2523,61 євро; інвойс № 2014/2014202870 від 19.02.2014 оплата здійснена 30.05.2014 в сумі 4735,00 євро; інвойс № 2014/2014203176 від 24.02.2014 оплата здійснена 30.05.2014 в сумі 6898,16 євро; інвойс № 2014/2014203150 від 24.02.2014 оплата здійснена 30.05.2014 в сумі 5075,50 євро (а.с.144-148 т.9).

Вищевказані рахунки судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «Vita Polimers Poland Sp. Z.o.o.» на суму 253 161,20 євро підтверджується вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.149-250 т.9, а.с.1-57 т.10).

Також суд встановив, що 12.02.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), ІООО «ВМГ Индустри» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки (Соглашение о взаимных расчетах) № 2014/02/12-03 від 12.02.2014, відповідно до умов якого Сторони погоджуються, що в рамках Договору № 2013/10/17-01 від 17.10.2013,

укладеного між Кредитором та Боржником, зобов'язання по оплаті покладаються на Платника.

30.05.2014 Сторонами підписано Доповнення № 1 до Договору про взаємні розрахунки № 2014/02/12-03 від 12.02.2014 про те, що на виконання означеного Договору Платником здійснені платежі на загальну суму 68819,62 євро відповідно до інвойсів: VMGI 001105 від 27.02.2014, VMGI 001106 від 27.02.2014, VMGI 001107 від 27.02.2014, VMGI 001107 від 27.02.2014, 001108 від 27.02.2014, VMGI 001363 від 08.04.2014, VMGI 001364 від 08.04.2014, VMGI 001392 від 10.04.2014, VMGI 001404 від 12.04.2014, VMGI 001432 від 14.04.2014, VMGI 001467 від 16.04.2014, VMGI 001670 від 07.05.2014, VMGI 001693 від 08.05.2014, VMGI 001706 від 12.05.2014, VMGI 001707 від 12.05.2014, VMGI 001731 від 12.05.2014, VMGI 001740 від 15.05.2014, VMGI 001747 від 16.05.2014 (а.с.58-59, 60-61 т.10).

Вищевказані рахунки судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від ІООО «ВМГ Индустри» на суму 68 819,62 євро підтверджується вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.62-113 т.10).

7) Також суд встановив, що 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Сторона-1) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Сторона-2) укладено Договір про зарахування зустрічних вимог, відповідно до умов якого Сторони дійшли згоди про зарахування таких зустрічних вимог, що впливають з договорів:

За Контрактом № 07052013 від 07.05.2013, за яким Сторона-1 є кредитором, а Сторона-2 є боржником при виконанні зобов'язань по сплаті 1 042 992,05 євро;

за договорами, за якими Сторона-2 є кредитором, а Сторона-1 є боржником (на загальну суму 1 042 992,05 євро), а саме:

за Контрактом № 3-GHG від 01.04.2012 по частковій сплаті 11619,32 євро;

за Договором № 111813 від 18.11.2013 по сплаті 193 556,00 євро;

за Договором № 1TS від 02.12.2013 по сплаті 124 445,95 євро;

за Договором оренди обладнання № 150312 від 15.03.2012 на суму 2931,00 євро;

та за договорами, де Сторона-2 є кредитором, а Сторона-1 є боржником при виконанні зобов'язань по сплаті 710 439,76 євро відповідно до Договорів про взаємні розрахунки:

№ MICG 2 від 31.07.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та IKEA Components s.r.o/) на суму 5052,38 євро;

№ MPG 3 від 31.07.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn) на суму (112 036,00 PLN та 12 024,84 Євро) на

загальну суму 39 109,45 євро (курс національного банку Польщі на день здійснення платежу за договором);

№ MSG 2 від 31.07.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та STAFAST A\S) на суму 6000,00 євро;

№ MIG 2 від 31.07.2014 (укладеного між Стороною-1 Стороною-2 та UAB IKEA Industry Lietuva) на суму 21 340,80 євро;

№ MVG 2 від 31.07.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Vita Polimers Poland Sp. Z.o.o.) на суму 353 719,87 євро;

№ MDG 3 від 31.07.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Dariusz Dziewiecki) на суму (137 889,67 PLN) 33 268,34 євро (курс Національного банку Польщі на день здійснення платежу за договором);

№ 2014/02/12-03 від 12.02.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та ИООО «ВМГ Индустри») на суму 60 760,05 євро;

№ MQG-1 від 31.07.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Qingdao Ruihua Group Textile and Printing Dyeing Co.LTD) на суму (34819,25 USD) 25 629,92 Євро (курс Національного банку Польщі на день здійснення платежу за договором);

№ MSSG-1 від 31.07.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Shanghai Sunshine Import-Export Co. LTD) на суму (203 253,71 USD) 148 860,19 євро (курс Національного банку Польщі на день здійснення платежу за договором);

№ MGMG-1 від 31.07.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Greatex Mills Inc.) на суму (14 160,00 USD) 10 430,94 Євро (курс Національного банку Польщі на день здійснення платежу за договором);

№ MHKHG-1 від 31.07.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Hangzhou Kelida Home Textile Co. Ltd) на суму (8 308,20 USD) 6 114,82 євро (курс Національного банку Польщі на день здійснення платежу за договором);

№ MSWG-1 від 31.07.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Stalmot&Wolmet Spolka Akcyjna) на суму (640,95 PLN) 153,00 євро (курс Національного банку Польщі на день здійснення платежу за договором).

Сторони припиняють зобов'язання шляхом взаємозаліку вищевказаних сум (а.с.85-88 т.7).

Фактичне виконання ТОВ «Морган Феніче» договірних зобов'язань перед компанією «GHG Spolka z.o.o.» за контрактом № 07052013 від 07.05.2013 на вказану в договорі від 31.07.2014 суму, підтверджується дослідженими судом доказами, а саме: інвойсами № 16042014-6 від 16.04.2014, № 23042014 від

[illegible]

06.06.2014, № 06062014-3 від 06.06.2014, № 11062014-1 від 11.06.2014, № 11062014-2 від 11.06.2014, № 11062014-3 від 11.06.2014, № 12062014-5 від 12.06.2014, № 12062014-1 від 12.06.2014, № 12062014-2 від 12.06.2014, вантажними митними деклараціями, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с. 89-250 т.7, а.с. 1-221 т.8).

Фактичне виконання компанією «GHG Spolka z.o.o.» договірних зобов'язань перед ТОВ «Морган Феніче» по Контракту № 3-GHG від 01.04.2012 підтверджується дослідженими судом доказами: інвойсами № 3385/2014/К та № 3386/2014/Е на суму 2536,64 євро, № 3568/2014/Е, №3571/2014/Е та № 3572/2014/Е від 05.06.2014 на суму 5014,13 євро, № 3796/2014/Е, № 3797/2014/Е та № 3798/2014/Е від 12.06.2014 на суму 1680,55 євро; № 4206/2014/Е, № 4205/2014/Е та № 4207/2014/Е від 02.07.2014 на суму 2 388,00 євро; вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.150- 173 т.5).

Фактичне виконання «GHG Spolka z.o.o.» договірних зобов'язань перед ТОВ «Морган Феніче» за Договором № 111813 від 18.11.2013 підтверджується актами здачі-приймання робіт (надання послуг) послуги по розробці дизайну товару від 30.06.2014 на суму 96778,00 євро та від 31.07.2014 на суму 96778,00 євро (а.с.174,175 т.5).

Фактична поставка компанією «Tekstop Tekstil» для ТОВ «Морган Феніче» товарів (тканина) підтверджується [ВМД](#) № 204050001/2014/008203 від 30.05.2014, № 204050001/2014/010134 від 30.06.2014, міжнародними товарно-транспортними накладними 000080, 000146. При цьому інвойси «Tekstop Tekstil» № 540429 від 23.05.2014 на суму 76978,79 євро, № 540480 від 25.06.2014 на суму 47466,38 євро виставлені для компанії «GHG Spolka z.o.o.», одержувач товару ТОВ «Морган Феніче» (а.с.176-181 т.5).

Фактичне виконання «GHG Spolka z.o.o.» договірних зобов'язань перед ТОВ «Морган Феніче» за Договором оренди обладнання № 150312 від 15.03.2012 підтверджується актом здачі-приймання робіт (надання послуг) за квітень-червень 2014р. на суму 2931,00 євро та інвойсами № 4/Е/04/2014/JS від 08.04.2014, № 2/Е/05/2014/JS від 07.05.2014, № 1/Е/06/2014/JS від 05.06.2014 (а.с.182-185 т.5).

Суд встановив, що 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією ІКЕА Components s.r.o. (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № M1CG 2 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 44 від 30.08.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 5052,38 євро, а саме інвойс № 21406257 та № 214106258 від 26.06.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 5052,38 євро (а.с.186-187 т.5).

Вищевказані інвойси судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «IKEA Components s.r.o.» на суму 5052,38 євро підтверджується [ВМД](#) № 204050001/2014/009907 та міжнародною товарно-транспортною накладною № 2805859 (а.с.188-194 т.5).

Також суд встановив, що 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MPG 3 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № PSI/09/2012 від 26.09.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 112 036,00 PLN та 12 024,84 Євро відповідно до інвойсів: № FSE-11/06/2014/ESP від 13.06.2014 оплата здійснена 16.06.2014 в сумі 20126,00 PLN; № FSE-16/06/2014/ESP від 18.06.2014 оплата здійснена 18.06.2014 в сумі 28612,00 PLN; № FSE-18/06/2014/ESP від 27.06.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 31494,00 PLN; № FSE-6/06/2014/ESP від 06.06.2014 оплата здійснена 18.06.2014 в сумі 31804,00 PLN; № FSE-22/07/2014/ESP від 25.07.2014, оплата здійснена 25.07.2014 в сумі 5511,00 PLN; № FSE-7/07/2014/ESP від 04.07.2014 оплата здійснена 04.07.2014 в сумі 6261,00 євро (а.с.195-197 т.5).

Вищевказані інвойси судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn» на зазначені в інвойсах суми підтверджується вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.198-217 т.5).

Також суд встановив, що 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «STAFAST A/S» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MSG 2 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1-S від 30.04.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 6000,00 євро, а саме: інвойс № SPD-7402222 від 16.07.2014 оплата здійснена 27.07.2014 в сумі 6000,00 євро (а.с.218-219 т.5).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «STAFAST A/S» на суму 6000,00 євро відповідно до вищевказаного інвойсу підтверджується [ВМД](#) 204050001/2014/011334 та міжнародною вантажно-митною декларацією 290181 (а.с.220-222 т.5).

Також суд встановив, що 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «UAB IKEA Industry Lietuva» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MIG 2 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 44 від 30.08.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 21 340,80 євро, а саме: інвойс № 114005964 від 13.05.2014 оплата здійснена 16.06.2014 в сумі 6015,16 євро; інвойс № 114006190 від 20.05.2014 оплата здійснена 23.06.2014 в

сумі 5782,08 євро; інвойс № 114006480 від 02.06.2014 оплата здійснена 04.07.2014 в сумі 5782,08 євро (а.с.223-224 т.5).

Вищевказані інвойси судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «UAB IKEA Industry Lietuva» на зазначені в інвойсах суми підтверджується вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.225-237 т.5).

Також суд встановив, що 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Vita Polimers Poland Sp. Z.o.o.» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MVG 2 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Договору № 28-2012 від 07.04.2018, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 353 719,87 євро, а саме інвойси: № 2014/2014202858 від 19.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 167,73 євро; № 2014/2014202873 від 19.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 2523,61 євро; № 2014/2014202870 від 19.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 6908,98 євро; № 2014/2014203175 від 24.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 5113,60 євро; № 2014/2014203174 від 24.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 2781,00 євро; № 2014/2014203202 від 25.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 310,00 євро; № 2014/2014203203 від 25.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 4553,54 євро; № 2014/2014203200 від 25.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 4 954,47 євро; № 2014/2014203201 від 25.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 6618,06 євро; № 2014/2014203304 від 26.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 6090,88 євро; № 2014/2014203305 від 26.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 845,38 євро; № 2014/2014203380 від 27.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 7831,31 євро; № 2014/2014203509 від 28.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 254,08 євро; № 2014/2014203499 від 28.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 6411,74 євро; № 2014/2014203510 від 28.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 7157,09 євро; № 2014/2014203501 від 28.02.2014 оплата здійснена 03.06.2014 в сумі 2414,59 євро; № 2014/2014203981 від 10.03.2014 оплата здійснена 16.06.2014 в сумі 5211,87 євро; № 2014/2014204007 від 10.03.2014 оплата здійснена 16.06.2014 в сумі 2953,98 євро; № 2014/2014204087 від 11.03.2014 оплата здійснена 16.06.2014 в сумі 7202,50 євро; № 2014/2014204090 від 11.03.2014 оплата здійснена 16.06.2014 в сумі 5351,54 євро; № 2014/2014204196 від 12.03.2014 оплата здійснена 16.06.2014 в сумі 6094,69 євро; № 2014/2014204218 від 13.03.2014 оплата здійснена 16.06.2014 в сумі 7138,64 євро; № 2014/2014204302 від 14.03.2014 оплата здійснена 16.06.2014 в сумі 2002,12 євро; № 2014/2014204306 від 14.03.2014 оплата здійснена 16.06.2014 в сумі 6605,27 євро; № 2014/2014204303 від 14.03.2014 оплата здійснена 25.06.2014 в сумі 5501,00 євро; № 2014/2014204403 від 17.03.2014 оплата здійснена 25.06.2014 в сумі 6475,10 євро; № 2014/2014204482 від 18.03.2014 оплата здійснена 25.06.2014 в сумі 6908,53 євро; № 2014/2014204483 від 18.03.2014 оплата здійснена 25.06.2014 в сумі 320,00 євро; № 2014/2014204496 від 18.03.2014 оплата здійснена 25.06.2014 в сумі 6285,42 євро; № 2014/2014204541 від 19.03.2014 оплата здійснена

25.06.2014 в сумі 6861,12 євро; № 2014/2014204617 від 20.03.2014 оплата здійснена 25.06.2014 в сумі 7190,06 євро; № 2014/2014204618 від 20.03.2014 оплата здійснена 01.07.2014 в сумі 3938,00 євро; № 2014/2014204679 від 21.03.2014 оплата здійснена 01.07.2014 в сумі 3736,32 євро; № 2014/2014204701 від 21.03.2014 оплата здійснена 01.07.2014 в сумі 6010,97 євро; № 2014/2014204790 від 24.03.2014 оплата здійснена 01.07.2014 в сумі 7004,27 євро; № 2014/2014204865 від 25.03.2014 оплата здійснена 01.07.2014 в сумі 8116,48 євро; № 2014/2014204863 від 25.03.2014 оплата здійснена 01.07.2014 в сумі 6058,55 євро; № 2014/2014204960 від 26.03.2014 оплата здійснена 01.07.2014 в сумі 5943,40 євро; № 2014/2014205013 від 27.03.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 604,98 євро; № 2014/2014205079 від 28.03.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 6417,64 євро; № 2014/2014205101 від 28.03.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 9268,00 євро; № 2014/2014205080 від 28.03.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 543,49 євро; и № 2014/2014205196 від 31.03.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 5900,77 євро; № 2014/2014205276 від 01.04.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 3227,90 євро; № 2014/2014205277 від 01.04.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 5994,20 євро; № 2014/2014205275 від 01.04.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 6256,54 євро; № 2014/2014205337 від 02.04.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 6087,04 євро; № 2014/2014205336 від 02.04.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 6429,15 євро; № 2014/2014205442 від 03.04.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 6652,58 євро; № 2014/2014205421 від 03.04.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 7198,74 євро; № 2014/2014205489 від 04.04.2014 оплата здійснена 08.07.2-14 в сумі 1349,00 євро; № 2014/2014205476 від 04.04.2014 оплата здійснена 08.07.2014 в сумі 9324,00 євро; № 2014/2014205492 від 04.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 5939,50 євро; № 2014/2014205649 від 07.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 855,50 євро; № 2014/2014205644 від 07.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 7354,29 євро; № 2014/2014205656 від 07.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 5367,50 євро; № 2014/2014205685 від 08.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 5627,09 євро; № 2014/2014205705 від 08.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 6261,70 євро; № 2014/2014205738 від 09.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 6391,03 євро; № 2014/2014205740 від 09.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 658,00 євро; № 2014/2014205739 від 09.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 6735,72 євро; № 2014/2014205815 від 10.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 6178,78 євро; № 2014/2014205928 від 11.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 6310,33 євро; № 2014/2014205888 від 11.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 5406,00 євро; № 2014/2014205915 від 11.04.2014 оплата здійснена 11.07.2014 в сумі 3782,91 євро (а.с.238-241 т.5).

Вищевказані інвойси судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «Vita Polimers Poland Sp. Z.o.o.» на зазначені в інвойсах суми підтверджується вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.242-250 т.5, а.с.1-241 т.6).

Також суд встановив, що 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Dariusz Dziewiecki» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MDG 3 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1DD102012 від 09.10.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 137 889,67 PLN, а саме: інвойс № EX/33/2014 від 02.07.2014 оплата здійснена 10.07.2014 в сумі 12014,65 PLN; інвойс № EX/70/2014 від 09.07.2014 оплата здійснена частково 10.07.2014 в сумі 15002,27 PLN; інвойс № EX/70/2014 від 09.07.2014 оплата здійснена частково 23.07.2014 в сумі 15002,27 PLN; інвойс № EX/252/2014 від 23.07.2014 оплата здійснена частково 23.07.2014 в сумі 11036,82 PLN; інвойс № EX/86/2014 від 25.06.2014 оплата здійснена 06.06.2014 в сумі 29873,78 PLN; інвойс № EX/430/2014 від 29.05.2014 оплата здійснена 06.06.2014 в сумі 7015,28 PLN; інвойс № EX/185/2014 від 16.05.2014 оплата здійснена 15.05.2014 в сумі 47941,60 PLN (а.с.212-213 т.6).

Вищевказані інвойси судом досліджено. Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Dariusz Dziewiecki» на зазначені в інвойсах суми підтверджується вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.214-241 т.6).

Також суд встановив, що 12.02.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), ІООО «ВМГ Индустри» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № 2014/02/12-03 від 12.02.2014, відповідно до умов якого в рамках Договору № 2013/10/17-01 від 17.10.2013, укладеного між Кредитором та Боржником, обов'язок по оплаті покладається на Платника (а.с.242-243 т.6).

Як зазначено вище по тексту судового рішення, в Договорі про зарахування зустрічних вимог від 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» та компанією «GHG Spolka z.o.o.» на загальну суму 1 042 992,05 євро міститься покликання на Договір № 2014/02/12-03 від 12.02.2014 на суму 60 760,05 євро (а.с.85-88 т.7).

Позивачем в обґрунтування правомірності проведеного зарахування зустрічних вимог надано до матеріалів судової справи Додаток № 2 від 31.07.2014 до Договору про взаємні розрахунки № 2014/02/12-03 від 12.02.2014 (а.с.244-245 т.6), відповідно до якого Платником були здійснені платежі на загальну суму 60 760,05 євро (що відповідає зазначеному в Договорі про зарахування зустрічних вимог від 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» та компанією «GHG Spolka z.o.o.»).

Суд зауважує, що в Додатку № 2 від 31.07.2014 до вказаного вище Договору міститься покликання про сплату Платником компанією «GHG Spolka z.o.o.» коштів:

8101,34 євро згідно з інвойсами 2097 від 23.06.2014, 2115 від 24.06.2014, 2128 від 25.06.2014;

8101,345 євро згідно з інвойсами 2133 від 25.06.2014, 2232 від 02.07.2014;
8101,34 євро згідно з інвойсами 2233 від 02.07.2014, 2277 від 08.07.2014; 8101,34 євро згідно з інвойсами 2397 від 18.07.2014, 2459 від 23.07.2014; 8101,34 євро згідно з інвойсами 2542 від 31.07.2014, 2561 від 01.08.2014;

4050,67 євро згідно з інвойсом 2604 від 08.08.2014;

8101,34 євро згідно з інвойсами 2688 від 13.08.2014, 2733 від 20.08.2014.

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від ІООО «ВМГ Індустрі» у відповідності до вищевказаних інвойсів підтверджується дослідженими судом вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.246-250 т.6, а.с.1-43 т.7).

Однак, суд зауважує, що інвойси №№ 2561 від 01.08.2014, 2604 від 08.08.2014, 2688 від 13.08.2014, 2733 від 20.08.2014 датовані після 31.07.2014, тобто після дати складання як Додатку № 2 до Договору про взаємні розрахунки № 2014/02/12-03 від 12.02.2014, так і Договору про зарахування зустрічних вимог від 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» та компанією «GHG Spolka z.o.o.».

Разом з тим, дослідженням [ВМД](#) 204050001/2014/011759 встановлено, що в складі товаросупровідної документації до митного оформлення було подано рахунок-фактуру № 002561 від 01.08.2014 на суму 4050,67 євро, що виданий до рахунку № VMGI 002400 від 18.07.2014 (а.с.32-33 т.7). Також, до [ВМД](#) 204050001/2014/012159 до митного оформлення було подано рахунок-фактуру 002604 від 08.08.2014, що видана до рахунку № VMGI 002403 від 18.07.2014, на суму 4050,67 євро (а.с.35,36 т.7). Відтак, суд вважає правомірним зарахування означених рахунків в загальну суму взаєморозрахунків за договором № 2014/02/12-03 від 12.02.2014 станом на 31.07.2014 - дату підписання Договору про зарахування зустрічних вимог між позивачем та компанією «GHG Spolka z.o.o.» від 31.07.2014.

Рахунок-фактура № 002688 від 13.08.2014, який виданий до рахунку № VMGI 002629 від 11.08.2014 на суму 4050,67 євро, та рахунок-фактура № 002733 від 20.08.2014, який виданий до рахунку № VMGI 002630 від 11.08.2014 на суму 4050,67 євро (а.с.39,42 т.7) об'єктивно не могли бути враховані при проведенні взаємозаліку розрахунків учасниками досліджуваних господарських договорів, позаяк складені в часі пізніше, а відтак суд вважає необґрунтованим включення до такого взаємозаліку суми в розмірі 8 101,34 євро. Докази на підтвердження проведеної попередньої оплати цих рахунків стороною позивача не надано.

Разом з тим, суд зауважує, що означені обставини не були встановлені під час документальної позапланової перевірки позивача, акт перевірки не містить застережень про ненадання первинних документів ТОВ «Морган Феніче», при

цьому в акті перевірки описані договори про проведення заліку зустрічних вимог та тристоронній договір, учасником якого було, зокрема, ІООО «ВМГ Индустрі» (Білорусія). Відтак, суд не може перебирати на себе повноваження контролюючого органу та самостійно визначати суму штрафної санкції, яка могла б бути застосована до платника податку в разі непідтвердження первинними документами даних бухгалтерського обліку по розрахунках за зовнішньоекономічним контрактом.

В іншій частині надані позивачем первинні документи відповідають даним договору про взаємні розрахунки від 31.07.2014, учасником якого було ІООО «ВМГ Индустрі», та судом враховуються як достовірні.

Також суд встановив, що 31.01.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Qingdao Ruihua Group Textile and Printing Dyeing Co.LTD» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MQG-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовилися, що на виконання Контракту № 1/03192012 R від 19.03.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 34819,25 USD, а саме: інвойс № RHTP20140506 A від 06.05.2014 оплата здійснена 24.06.2014 в сумі 9330,00 USD; інвойс № RHTP20140418 A від 18.04.2014 оплата здійснена 10.07.2014 в сумі 25489,25 USD (а.с.44-45 т.7).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару (тканина) від компанії «Qingdao Ruihua Group Textile and Printing Dyeing Co.LTD» підтверджується дослідженими судом інвойсами та документами митного оформлення операції імпорту (а.с.46-51 т.7).

Також суд встановив, що 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Shanghai Sunshine Import-Export Co. LTD» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MSSG-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого сторони домовилися, що на виконання Контракту № 1/14092012 W від 14.09.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 203 253,71 USD, а саме: інвойс № XJ-14-INV-MG 03 від 19.05.2014 оплата здійснена 30.06.2014 в сумі 69 583,70 USD; інвойс № XJ-14-INV-MG 04 від 19.05.2014 оплата здійснена 30.06.2014 в сумі 133670,01 USD (а.с.52-53 т.7).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «Shanghai Sunshine Import-Export Co. LTD» на вищевказані суми підтверджується дослідженими судом інвойсами та документами митного оформлення операцій імпорту (а.с.54-61 т.7).

Також суд встановив, що 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Greatex Mills Inc.» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MGMG-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовилися, що на виконання Контракту № 08072014G від 08.07.2014, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник

бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 14 160,00 USD, а саме: інвойс № G082421 від 19.09.2014 оплата здійснена 27.06.2014 в сумі 14 160,00 USD (а.с.62-63 т.7).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару (тканина) від компанії «Greatex Mills Inc.» відповідно до інвойсу № G082421 від 19.09.2014 підтверджується документами митного оформлення (а.с.64-66 т.7).

Враховуючи, що в Договорі № MGMG-1 від 31.07.2014 Кредитор «Greatex Mills Inc.» підтвердив попередню оплату цього інвойсу Платником компанією «GHG Spolka z.o.o.» 27.06.2014, суд вважає правомірним включення сум 14 160,00 USD до договору про зарахування зустрічних вимог від 31.07.2014 між позивачем та компанією «GHG Spolka z.o.o.».

Також суд встановив, що 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Hangzhou Kelida Home Textile Co. Ltd» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MNKHG-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовилися, що на виконання Контракту № 01072014 від 01.07.2014, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 8 308,20 USD, а саме: інвойс № JF14279 від 15.07.2014 оплата здійснена 10.07.2014 в сумі 8308,20 USD (а.с.67-68 т.7).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару (тканина) від компанії «Hangzhou Kelida Home Textile Co. Ltd.» відповідно до інвойсу № JF14279 від 15.07.2014 підтверджується документами митного оформлення (а.с.69-73 т.7), а факт попередньої оплати товару підтверджено Кредитором компанією «Hangzhou Kelida Home Textile Co. Ltd.» в договорі № MNKHG-1 від 31.07.2014.

Також суд встановив, що 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Stalmot&Wolmet Spolka Akcyjna» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MSWG-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовилися, що на виконання Контракту № 13112013z від 13.11.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті 640,95 PLN, а саме: інвойс № 10/4/14/F-EXP/SHN від 25.04.2014 оплата здійснена 25.04.2014 в сумі 640,95 PLN (а.с.74-75 т.7).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від постачальника «Stalmot&Wolmet Spolka Akcyjna» згідно з інвойсом № 10/4/14/F-EXP/SHN підтверджується [ВМД](#) 204050001/2014/006931, міжнародною товарно-транспортною накладною 905897 від 10.05.2014 (а.с.76-80 т.7).

8) Суд встановив, що 28.08.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Сторона-1) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Сторона-2) було укладено Договір про

зарахування зустрічних вимог, відповідно до умов якого Сторони дійшли згоди про зарахування таких зустрічних вимог, що впливають з договорів:

за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013, за яким Сторона-1 є кредитором, а Сторона-2 є боржником при виконанні зобов'язань по сплаті 201 854,08 євро;

та за договорами, за якими Сторона-2 є кредитором, а Сторона-1 є боржником на загальну суму 201 854,08 євро, а саме:

за Контрактом № 3-GHG від 01.04.2012 по частковій сплаті 13521,57 євро;

за Договором № 1 TS від 02.12.2013 по сплаті 117 091,04 євро;

за Контрактом № 5 від 21.07.2014 по сплаті 5622,54 євро;

та за договорами, де Сторона-2 є кредитором, а Сторона-1 є боржником при виконанні зобов'язань по сплаті 65 618,93 євро відповідно до Договорів про взаємні розрахунки:

№ MPG 4 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-2 та «PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn») на загальну суму 10 353,00 євро;

№ MIG 3 від 27.08.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-2 та UAB IKEA Industry Lietuva) на суму 9805,58 євро;

№ 2014/02/12-03 від 12.02.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та ИООО «ВМГ Индустри») на суму 24 304,02 євро;

№ MDG 4 від 27.08.2014 (укладеного між Стороною-1, Стороною-2 та Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Dariusz Dziewiecki) на суму (20 990,08 PLN) 4 447,33 євро (курс Національного банку Польщі на день здійснення платежу за договором);

№ MMG-1 від 27.08.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-2 та «Mila sp.z.o.o. Czestchowa Polska») на суму 16 709,00 євро.

Сторони припиняють зобов'язання шляхом взаємозаліку вищевказаних сум (а.с.115-116 т.10).

Фактичне виконання ТОВ «Морган Феніче» договірних зобов'язань перед компанією «GHG Spolka z.o.o.» за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013 на суму 201 854,08 євро підтверджується дослідженими судом доказами, а саме: інвойсами № 12062014-2 від 12.06.2014, № 12062014-3 від 12.06.2014, № 12062014-4 від 12.06.2014, № 13062014-1 від 13.06.2014, № 13062014-2 від 13.06.2014, № 17062-14-1 від 17.06.2014, № 17062014-2 від 17.06.2014, № 18062014-1 від 18.06.2014, № 18062014-2 від 18.06.2014, № 18062014-3 від 18.06.2014, № 18062014-4 від 18.06.2014, № 18062014-5 від 18.06.2014, № 18062014-6 від 18.06.2014, № 19062014-1 від 19.06.2014, № 24062014-1 від

24.06.2014, № 24062014-2 від 24.06.2014, № 24062014-3 від 24.06.2014, № 24062014-4 від 24.06.2014, № 24062014-5 від 24.06.2014, № 25062014-1 від 25.06.2014, № 25062014-2 від 25.06.2014, № 25062014-3 від 25.06.2014, № 25062014-4 від 25.06.2014, № 25062014-5 від 25.06.2014, № 02072014-1 від 02.07.2014, № 02072014-2 від 02.07.2014, вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.117-197 т.10).

Фактичне виконання компанією «GHG Spolka z.o.o.» договірних зобов'язань перед ТОВ «Морган Феніче» за Контрактом № 3-GHG від 01.04.2012 підтверджується інвойсами № 4603/2014/E та № 4602/2014/E від 07.08.2014, № 3/E/08/2014/EB від 22.08.2014, [ВМД](#) 204050001/2014/012246, [ВМД](#) 204050001/2014/013177, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.199-208 т.10).

Фактична поставка компанією «Tekstop Tekstil» для ТОВ «Морган Феніче» товарів (тканина) підтверджується [ВМД](#) № 204050001/2014/010545 від 14.07.2014, № 204050001/2014/011905 від 06.08.2014, [ВМД](#) 204050001/2014/012394, міжнародними товарно-транспортними накладними 000163, 000211, 00068. При цьому інвойси «Tekstop Tekstil» № 540493 від 03.07.2014 на суму 45662,80 євро, № 540520 від 24.07.2014 на суму 37368,24 євро, № 540414 від 16.05.2014 на суму 34060,00 євро виставлені для компанії «GHG Spolka z.o.o.», одержувач товару ТОВ «Морган Феніче» (а.с.208-217 т.10).

Також суд встановив, що 21.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Замовник) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Виконавець) укладено Договір про надання послуг № 5 від 21.07.2014, відповідно до умов якого Замовник доручає Виконавцю здійснювати ремонт диванів. Після надання послуг сторони підписують акт прийому-передачі наданих послуг, що є підставою для здійснення оплати послуг. Вартість послуг за цим Договором визначається в рахунках, що виставляються після проведення ремонту (а.с.101-103 т.1).

Фактичне виконання компанією «GHG Spolka z.o.o.» договірних зобов'язань перед ТОВ «Морган Феніче» по означеному Договору підтверджується актом здачі-приймання робіт (надання послуг) від 05.08.2014 на суму 5622,54 євро та інвойсом № 11/E/07/2014/JC від 31.07.2014 (а.с.218, 219 т.10).

Також суд встановив, що 27.08.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MPG 4 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № PSI/09/2012 від 26.09.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 10 353,00 євро відповідно до інвойсів: № FSE-2/08/2014/ESP від 01.08.2014 оплата здійснена 01.08.2014 в сумі 2779,00 євро; № FSE-13/07/2014/ESP від 11.07.2014 оплата здійснена 13.08.2014 в сумі 7574,00 євро (а.с.220-221 т.10).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn») на загальну суму 10 353,00 євро відповідно до інвойсів № FSE-2/08/2014/ESP від 01.08.14, № FSE-13/07/2014/ESP від 11.07.2014

підтверджується [ВМД](#) 204050001/2014/011774, [ВМД](#) 204050001/2014/010512, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.222-227 т.10).

Також суд встановив, що 27.08.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «UAB IKEA Industry Lietuva» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MIG 3 від 27.08.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 44 від 30.08.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 9805,58 євро, а саме: інвойс № 114007227 від 01.07.2014 оплата здійснена 01.08.2014 в сумі 6015,16 євро; інвойс № 114007368 від 08.07.2014 оплата здійснена 18.08.2014 в сумі 3790,42 євро (а.с.228-229 т.10).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії «UAB IKEA Industry Lietuva» на загальну суму 9805,58 євро відповідно до інвойсів № 114007227 від 01.07.2014 та № 114007368 від 08.07.2014 підтверджується [ВМД](#) 204050001/2014/009940, [ВМД](#) 204050001/2014/010341, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.230-238 т.10).

Також суд встановив, що 27.08.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією ИООО «ВМГ Индустри» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Доповнення № 3 від 27.08.2014 до Договору про взаємні розрахунки № 2014/02/12-03 від 12.02.2014, відповідно до умов якого Платником були здійснені наступні платежі на загальну суму 24 304,02 євро: 4050,67 євро згідно з інвойсом 2657 від 13.08.2014, 8101,34 євро згідно з інвойсами 2733 від 20.08.2014, 2688 від 13.08.2014; 12152,01 євро згідно з інвойсами 2770 від 22.08.2014, 2815 від 27.08.2014, 2816 від 27.08.2014 (а.с.239-241 т.10).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від ИООО «ВМГ Индустри» відповідно до досліджених судом інвойсів на суму 24 304,02 євро підтверджується вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.242-250 т.10, а.с. 1-14 т.11).

Також суд встановив, що 27.08.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Dariusz Dziewiecki» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MDG 4 від 27.08.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1DD102012 від 09.10.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник бере на себе зобов'язання по сплаті суми в розмірі 20 990,08 PLN, а саме: інвойс № EX/109/2014 від 08.08.2014 оплата здійснена 14.08.2014 в сумі 6535,08 PLN;

інвойс № EX/157/2014 від 13.08.2014 оплата здійснена 14.08.2014 в сумі 14455,00 PLN (а.с.15-17 т.11).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від компанії Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Dariusz Dziewiecki) відповідно до вищевказаних інвойсів підтверджується [ВМД](#) 204050001/2014/012239, [ВМД](#) 204050001/2014/012683, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.18-26 т.11).

Також суд встановив, що 27.08.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Mila sp.z.o.o.» (Кредитор) та компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MMG-1 від 27.08.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 020813-M від 02.08.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 16 709,00 євро, а саме: інвойсу № 4608/7/2014 від 17.07.2014 оплата здійснена 01.08.2014 в сумі 6131,00 євро; № E/44/9/2014 від 19.09.2014 оплата здійснена 18.08.2014 в сумі 707,40 євро; інвойсу № E/40/8/2014 від 29.08.2014 оплата здійснена 18.08.2014 в сумі 9688,60 євро; інвойсу № E/44/9/2014 від 17.09.2014 оплата здійснена 20.09.2014 в сумі 182,00 євро (а.с.27-28 т.11).

Враховуючи невідповідності дати Договору про взаємні розрахунки № MMG-1 від 27.08.2014 та дати складання документів і проведених оплати в вересні 2014 року, в ході судового розгляду справи були досліджені фактичні взаємовідносини позивача з контрагентом «Mila sp.z.o.o. Czestchowa Polska» на суму 16 709,00 євро.

Суд встановив, що на час здійснення зарахування 28.08.2014 компанія «GHG Spolka z.o.o.» сплатила за ТОВ «Морган Феніче» за поставлені матеріали на користь постачальника компанії «Mila sp.z.o.o.» кошти: 01.08.2014 - в сумі 182,00 євро (разом з сумою 6131,00 євро) відповідно до фактури-проформи № 4608/7/2014 від 17.07.2014 «Mila sp.z.o.o.»; 18.08.2014 - в сумі 707,40 євро та 9 688,60 євро (всього 10396,00 євро) відповідно до фактури-проформи № 5030/8/2014 від 08.08.2014, на загальну суму 16709,00 євро, що підтверджується додатковими поясненнями позивача з долученими відповідними розрахунковими документами та довідкою про рух коштів на рахунок «GHG Spolka z.o.o.» (а.с.57-62, 78-90 т.22).

Фактичне одержання позивачем товару від постачальника компанії «Mila sp.z.o.o.» підтверджується вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.29-50 т.11).

9) Також суд встановив, що 28.08.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Сторона-1), компанією «GHG Spolka z.o.o.» (Сторона-2) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник, Сторона-3) було укладено Договір про зарахування зустрічних вимог, відповідно до умов якого Сторони дійшли згоди про зарахування таких зустрічних вимог, що впливають з договорів:

1/ за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013, за яким Сторона-1 є кредитором, а Сторона-2 є боржником при виконанні зобов'язань по сплаті 846 054,14 євро;

2/ за договорами, де Сторона-3 є кредитором, а Сторона-1 є боржником при виконанні зобов'язань по сплаті 808 587,86 євро відповідно до:

Договір про взаємні розрахунки № MCTFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та CTF Global Ltd) на суму 49 820,85 USD (28 056,25 євро курс Banque de France на день здійснення платежу за договором);

Договір про взаємні розрахунки № MCFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та Culp Europe Sp. Z.o.o.) на суму 56 532,63 USD (42 077,34 євро курс Banque de France на день здійснення платежу за договором);

Договір про взаємні розрахунки № MDSFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та DAE Song Textile Co. Ltd) на суму 7 923,30 USD (5741,94 євро курс Banque de France на день здійснення платежу за договором);

Договір про взаємні розрахунки № MHoFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та Homanit GMBH & Co KG) на суму 6584,26 євро;

Договір про взаємні розрахунки № MJFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та Jiangsu High Houp Corporation) на суму 27 082,96 USD (19 709,35 євро курс Banque de France на день здійснення платежу за договором);

Договір про взаємні розрахунки № MKMFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та Kronospan Mielec Sp. Z.o.o.) на суму 11407,85 євро;

Договір про взаємні розрахунки № MDFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Dariusz Dziewiecki) на суму 41 082,00 PLN (8235,09 євро курс Banque de France на день здійснення платежу за договором);

Договір про взаємні розрахунки № MPFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn) на суму 3777,00 PLN (158,32 євро курс Banque de France на день здійснення платежу за договором);

Договір про взаємні розрахунки № MSaFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та Sanex Sp.z.o.o.) на суму 1 434,80 євро;

Договір про взаємні розрахунки № MSeFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та Sedac-Mecobel n.v.s.a.) на суму 1 324,80 євро;

Договір про взаємні розрахунки № MSSFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та Shanghai Sunshine Import-Export Co. Ltd) на суму

198 304,08 USD (137 666,37 євро курс Banque de France на день здійснення платежу за договором);

Договір про взаємні розрахунки № MSOFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та Sklejka Orlimex Sp. z.o.o.) на суму 11 788,06 євро;

Договір про взаємні розрахунки № MSFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та STAFAST A/S) на суму 23 128,00 євро;

Договір про взаємні розрахунки № MTeFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та Texton S.A.) на суму 2 145,00 євро;

Договір про взаємні розрахунки № MIFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та UAB IKEA Industry Lietuva) на суму 22 204,20 євро;

Договір про взаємні розрахунки № MVFP-1 від 31.07.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та Vita Polimers Poland Sp. Z.o.o.) на суму 373 507,47 євро;

Договір про взаємні розрахунки № 2014/02/12-03 від 12.02.2014 (укладений між Стороною-1, Стороною-3 та ІООО «ВМГ Индустри») на суму 113 418,76 євро;

З/ за договорами, де Сторона-3 є кредитором, а Сторона-1 є боржником при виконанні зобов'язань по сплаті 37 466,28 євро відповідно до:

Контракт № 4/07 від 12.07.2012 на суму 20100,00 євро;

Контракт № 3/2012 від 20.04.2012 на суму 17366,28 євро.

Загальна сума заборгованості Сторони-2 перед Стороною-1 складає 846 054,14 євро.

Загальна сума заборгованості Сторони-1 перед Стороною-3 складає 846 054,14 євро.

Сторона-2 приймає на себе зобов'язання сплатити Стороні-3 зазначені суми як заборгованість Сторони-2 перед Стороною-1.

Сторона-1 та Сторона-3 припиняють зобов'язання шляхом заліку вказаних сум.

Сторона 1 та Сторона-2 припиняють зобов'язання шляхом заліку вказаних сум (а.с.55-58 т.11).

Фактичне виконання ТОВ «Морган Феніче» зобов'язань перед компанією «GHG Spolka z.o.o.» за Контрактом № 07052013 від 07.05.2013 на загальну суму 846 054,14 євро підтверджується дослідженими судом інвойсами: № 02072014-2 від 02.07.2014; № 02072014-3 від 02.07.2014; № 03072014-1 від 03.07.2014; № 03072014-2 від 03.07.2014; № 03072014-3 від 03.07.2014; № 03072014-4 від

03.07.2014; № 03072014-5 від 03.07.2014; № 03072014-6 від 03.07.2014; № 03072014-7 від 03.07.2014; № 04072014-1 від 04.07.2014; № 04072014-2 від 04.07.2014; № 04072014-3 від 04.07.2014; № 04072014-4 від 04.07.2014; № 04072014-5 від 04.07.2014; № 04072014-6 від 04.07.2014; № 04072014-7 від 04.07.2014; № 04072014-8 від 04.07.2014; 04072014-9 від 04.07.2014; № 04072014-10 від 04.07.2014; № 04072014-11 від 04.07.2014; № 04072014-12 від 04.07.2014; № 04072014-13 від 04.07.2014; № 04072014-14 від 04.07.2014; № 04072014-15 від 04.07.2014; № 04072014-16 від 04.07.2014; № 04072014-17 від 04.07.2014; № 04072014-18 від 04.07.2014; № 04072014-19 від 04.07.2014; № 04072014-20 від 04.07.2014; № 04072014-21 від 04.07.2014; № 04072014-22 від 04.07.2014; № 04072014-23 від 04.07.2014; № 04072014-24 від 04.07.2014; № 04072014-25 від 04.07.2014; № 04072014-26 від 04.07.2014; № 04072014-27 від 04.07.2014; № 04072014-28 від 04.07.2014; № 04072014-29 від 04.07.2014; № 04072014-30 від 04.07.2014; № 04072014-31 від 04.07.2014; № 04072014-32 від 04.07.2014; № 04072014-33 від 04.07.2014; № 04072014-34 від 04.07.2014; № 04072014-35 від 04.07.2014; № 04072014-36 від 04.07.2014; № 04072014-37 від 04.07.2014; № 04072014-38 від 04.07.2014; № 21072014-1 від 21.07.2014; № 21072014-2 від 21.07.2014; № 22072014-1 від 22.07.2014; № 22072014-2 від 22.07.2014; № 22072014-3 від 22.07.2014; № 22072014-4 від 22.07.2014; № 22072014-5 від 22.07.2014; № 22072014-6 від 22.07.2014; № 22072014-7 від 22.07.2014; № 22072014-8 від 22.07.2014; № 22072014-9 від 22.07.2014; № 22072014-10 від 22.07.2014; № 25072014-1 від 25.07.2014; № 25072014-2 від 25.07.2014; № 25072014-3 від 25.07.2014; № 25072014-4 від 25.07.2014; № 25072014-5 від 25.07.2014; № 25072014-6 від 25.07.2014; № 25072014-7 від 25.07.2014; № 25072014-8 від 25.07.2014; № 29072014-1 від 29.07.2014; № 30072014 від 30.07.2014; № 31072014-1 від 31.07.2014; № 31072014-2 від 31.07.2014; № 01082014-1 від 01.08.2014; № 01082014-5 від 01.08.2014; № 01082014-6 від 01.08.2014; № 04082014-2 від 01.08.2014; № 04082014-3 від 04.08.2014; № 04082014-4 від 04.08.2014; № 04082014-5 від 04.08.2014; № 04082014-6 від 04.08.2014; № 05082014-1 від 05.08.2014; № 05082014-2 від 05.08.2014; № 06082014-1 від 06.08.2014; № 06082014-2 від 06.08.2014; № 06082014-3 від 06.08.2014; № 07082014-1 від 07.08.2014; № 07082014-2 від 07.08.2014; № 07082014-3 від 07.08.2014; № 11082014-1 від 11.08.2014; № 11082014-2 від 11.08.2014; № 11082014-3 від 11.08.2014; № 11082014-4 від 11.08.2014; № 11082014-5 від 11.08.2014; № 11082014-6 від 11.08.2014; № 12082014-1 від 12.08.2014; № 12082014-2 від 12.08.2014; № 12082014-3 від 12.08.2014; № 12082014-4 від 12.08.2014; № 12082014-5 від 12.08.2014; № 12082014-6 від 12.08.2014; № 12082014-7 від 12.08.2014; № 12082014-8 від 12.08.2014; № 20082014-2 від 20.08.2014; № 20082014-3 від 20.08.2014; № 20082014-4 від 20.08.2014; № 20082014-5 від 20.08.2014; № 20082014-6 від 20.08.2014; вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.59-248 т.11, а.с.1-133 т.12).

Також суд встановив, що ТОВ «Морган Феніче» було укладено ряд тристоронніх договорів за участю іноземних компаній-постачальників та компанії SAS «Fleming Pelletey», яка оплатила таким постачальникам вартість одержаного ТОВ «Морган Феніче» товару на загальну суму 808 587,86 євро.

Так, 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією CTF Global Ltd (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № МСТФР-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовилися, що на виконання Контракту № 1/25122013С від 25.12.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 49820,85 USD, а саме: інвойс № CTF-140429 від 25.04.2014 оплата здійснена 21.05.2014 в сумі 49 820,85 USD (а.с.135-136 т.12).

Фактичне одержання позивачем товару (тканина) відповідно до вказаного вище інвойсу підтверджується [ВМД204050001/2014/009402](#) та міжнародною товарно-транспортною накладною № 024 від 23.06.2014 (а.с.137-140 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Culp Europe Sp. Z.o.o.» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № МСФР-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту №1/11062013С від 11.06.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 56 532,63 USD, а саме: інвойс № 102397 від 19.06.2013 оплата здійснена 12.06.2013 в сумі 242,00 USD; інвойс № 7002343 від 24.06.2013 оплата здійснена 12.06.2013 в сумі 37 540,63 USD; інвойс № 7002334 від 19.06.2013 оплата здійснена 12.06.2013 в сумі 18750,00 USD (а.с.141-145 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаних інвойсів підтверджується [ВМД204050001/2013/009376](#), [204050001/2013/010764](#), [20405001/2013/009541](#), міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.143-151 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «DAE Song Textile Co. Ltd» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № МДСФР-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1/22032014D від 22.03.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 7 923,30 USD, а саме: інвойс № DS-140319EX від 19.03.2014 оплата здійснена 30.04.2014 в сумі 7 923,30 USD (а.с.152-153 т.12).

Фактичне одержання позивачем товару (тканина) відповідно до вказаного вище інвойсу підтверджується [ВМД204050001/2014/006846](#) та транспортними документами (а.с.154-157 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Homanit GmbH & Co. KG» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № МНoФР-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 24/02/2014 від 24.02.2014, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 6584,26 євро, а саме: інвойс № L1485314 від 06.03.2014

оплата здійснена 26.02.2014 в сумі 6491,52 євро; інвойс № L1491144 від 28.05.20145 оплата здійснена 26.02.2014 в сумі 92,74 євро (а.с.158-159 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаних інвойсів підтверджується [ВМД](#)204050001/2014/003552, 20405001/2014/008453, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.160-165 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Jiangsu High Hour Corporation» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MJFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1/03032012N від 01.02.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 27 082,96 USD, а саме: інвойс № NBA0411E134217 від 11.12.2013 оплата здійснена 27.01.2014 в сумі 10 051,56 USD; інвойс № NBA0411E144041 від 27.02.2014 оплата здійснена 30.04.2014 в сумі 17031,40 USD (а.с.166-167 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаних інвойсів підтверджується [ВМД](#)204050001/2014/003058, 20405001/2014/006834, транспортними документами (а.с.168-173 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Kronospan Mielec Sp. Z.o.o.» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MKMFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1 від 01.10.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 11407,85 євро, а саме: інвойс № 720812 від 25.01.2013 оплата здійснена 06.02.2013 в сумі 4887,35 євро; інвойс № 721740 від 05.02.2013 оплата здійснена 06.02.2013 в сумі 6520,50 євро (а.с.174-175 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаних інвойсів підтверджується [ВМД](#)204050001/2013/001668, 20405001/2013/001662, міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.176-183 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Dariusz Dziewiecki» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MDFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1DD102012 від 09.10.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 41 082,00 PLN , а саме: інвойс № EX/313/2013 від 22.01.2013 оплата здійснена 06.02.2013 в сумі 41 082,00 PLN (а.с.184-186 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаного інвойсу підтверджується [ВМД](#)204050001/2013/001126, CMR726293 від 26.01.2013 (а.с.187-192 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «PSI Spoldzielczy Producent Sprezyn» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MPFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту PSI/09/2012 від 26.09.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 3777,00 PLN, а саме: Інвойс № FSE-14/02/2013/ESP від 05.02.2014 оплата здійснена 22.02.2014 в сумі 3777,00 PLN (а.с.193-194 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаного інвойсу підтверджується [ВМД](#)204050001/2014/003236, CMR527670 від 01.03.2014 (а.с.195-197 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Sanex Sp.z.o.o.» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MSaFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовилися, що на виконання Контракту № 19052014 від 19.05.2014, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 1 434,80 євро, а саме: інвойс № PL/651544612/F/E/0138/2014 від 30.05.2014 оплата здійснена 28.05.2014 в сумі 1434,80 євро (а.с.198-199 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаного інвойсу підтверджується [ВМД](#)204050001/2014/008601, CMR F/E/0138/2014 від 03.06.2014 (а.с.200-202 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Sedac-Mecobel n.v.s.a.» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MSeFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовилися, що на виконання Контракту № 1/17072013S від 11.07.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 1 324,80 євро, а саме: інвойс № VFI/21401258 від 24.04.2014 оплата здійснена 04.03.2014 в сумі 662,40 євро; інвойс № VFI/21400316 від 31.01.2014 оплата здійснена 05.06.2014 в сумі 662,40 євро (а.с.203-204 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаних інвойсів підтверджується [ВМД](#)204050001/2014/006311, 204050001/2014/001751, товарно-транспортними накладними (а.с.205-201 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Shanghai Sunshine Import-Export Co. Ltd» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MSSFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1/14092012W від 14.09.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 198 304,08 USD, а саме: інвойс № XJ-13-INV-MG02 від 09.04.2013 оплата здійснена 03.07.2013 в сумі 65 693,55 USD; інвойс № XJ-13-INV-MG08 від 11.12.2013 оплата здійснена 27.01.2014 в сумі 66298,83

USD; інвойс № XJ-13-INV-MG09 від 02.01.2014 оплата здійснена 06.03.2014 в сумі 66311,70 USD (а.с.211-212 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаних інвойсів підтверджується [ВМД](#)204050001/2013/010213, 204050001/2014/002431, 204050001/2014/003576, товарно-транспортними накладними (а.с.213-223 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Sklejka Orlimex Sp. z o.o.» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MSOFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1 від 30.11.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 11788,06 євро, а саме: інвойс № S100/2014 від 28.03.2014 оплата здійснена 26.03.2014 на суму 11 788,06 євро (а.с.224-225 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаного інвойсу підтверджується [ВМД](#)204050001/2014/004785, CMR572915 від 13.03.2013 (а.с.226-228 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «STAFast A/S» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MSFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 1-S від 30.04.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 23 128,00 євро, а саме: інвойс № SPD-7401653 від 03.03.2014 оплата здійснена 23.04.2014 в сумі 11 114,00 євро; інвойс № SPD-7401858 від 23.04.2014 оплата здійснена 28.05.2014 в сумі 12 014,00 євро (а.с.229-230 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаних інвойсів підтверджується [ВМД](#)204050001/2014/003780, 204050001/2014/006523, товарно-транспортними накладними (а.с.231-236 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Texton S.A.» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MTeFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № ТХТ/180912 від 18.09.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 2 145,00 євро, а саме: інвойс № 0028/14/FP від 27.02.2014 оплата здійснена 24.04.2014 в сумі 2 145,00 євро (а.с.237-238 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару відповідно до вищевказаного інвойсу підтверджується [ВМД](#)204050001/2014/003333, міжнародною товарно-транспортною накладною від 03.03.2013 (а.с.239-242 т.12).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «UAB IKEA Industry Lietuva» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MIFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов якого Сторони домовились, що на виконання Контракту № 44 від 30.08.2013, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 22 204,20 євро, а саме: інвойс № 114004034 від 20.02.2014 оплата здійснена 28.03.2014 в сумі 6 131,71 євро; інвойс № 114004604 від 18.03.2014 оплата здійснена 25.04.2014 в сумі 6209,04 євро; інвойс № 114005782 від 02.05.2014 оплата здійснена 05.06.2014 в сумі 6015,16 євро; інвойс № 114005765 від 02.05.2014 оплата здійснена 05.06.2014 в сумі 3848,29 євро (а.с.243-244 т.12).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товарів від компанії «UAB IKEA Industry Lietuva» відповідно до вищевказаних інвойсів підтверджується вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.245-250 т.12, а.с.100-109 т.14).

Також 31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), компанією «Vita Polimers Poland Sp. Z.o.o.» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № MVFP-1 від 31.07.2014, відповідно до умов Сторони домовилися, що на виконання Договору № 28-2012 від 07.04.2012, укладеного між Боржником та Кредитором, Платник сплатив суми в розмірі 373 507,47 євро, а саме: інвойс № 2012/2012216525 від 21.11.2012 оплата здійснена 15.02.2013; інвойс № 2012/2012216444 від 20.11.2012 оплата здійснена 15.02.2013; інвойс № 2012/2012216591 від 21.11.2012 оплата здійснена 15.02.2013; інвойс № 2012/2012216585 від 21.11.2012 оплата здійснена 15.02.2013; інвойс № 2013/2013216193 від 04.11.2013 оплата здійснена 11.02.2014; інвойс № 2013/2013216219 від 04.11.2013 оплата здійснена 11.02.2014; інвойс № 2013/2013216261 від 04.11.2013 оплата здійснена 11.02.2014; інвойс № 2013/2013216284 від 05.11.2013 оплата здійснена 11.02.2014; інвойс № 2013/2013216399 від 06.11.2013 оплата здійснена 11.02.2014; інвойс № 2013/2013216466 від 07.11.2013 оплата здійснена 11.02.2014; інвойс № 2013/2013216558 від 08.11.2013 оплата здійснена 11.02.2014; інвойс № 2013/2013216559 від 08.11.2013 оплата здійснена 11.02.2014; інвойс № 2013/2013216560 від 08.11.2013 оплата здійснена 11.02.2014; інвойс № 2013/2013216716 від 12.11.2013 оплата здійснена 14.02.2014; інвойс № 2013/2013216717 від 12.11.2013 оплата здійснена 14.02.2014; інвойс № 2013/2013216767 від 13.11.2013 оплата здійснена 14.02.2014; інвойс № 2013/2013216769 від 13.11.2013 оплата здійснена 14.02.2014; інвойс № 2013/2013216954 від 15.11.2013 оплата здійснена 14.02.2014; інвойс № 2013/2013216955 від 15.11.2013 оплата здійснена 14.02.2014; інвойс № 2013/2013217121 від 18.11.2013 оплата здійснена 14.02.2014; інвойс № 2013/2013217121 від 18.11.2013 оплата здійснена 21.02.2014; інвойс № 2013/2013217122 від 18.11.2013 оплата здійснена 21.02.2014; інвойс № 2013/2013217129 від 19.11.2013 оплата здійснена 21.02.2014; інвойс № 2013/2013217212 від 20.11.2013 оплата здійснена 21.02.2014; інвойс № 2013/2013217309 від 21.11.2013 оплата здійснена 21.02.2014; інвойс № 2013/2013217425 від 22.11.2013 оплата здійснена

[illegible]

12.06.2014; інвойс № 2014/2014203794 від 06.03.2014 оплата здійснена 12.06.2014 (а.с.110-113 т.14, а.с.1-2 т.13).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від постачальника-нерезидента «Vita Polimers Poland Sp. Z.o.o.» відповідно до наведених вище інвойсів підтверджується дослідженими судом вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.3-245 т.13).

Також суд встановив, що 12.02.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), ИООО «ВМГ Индустри» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Договір про взаємні розрахунки № 2014/02/12-05 від 12.02.2014, відповідно до умов якого Сторони погодились, що в рамках Договору № 2013/10/17-01 від 17.10.2013, укладеного між Кредитором та Боржником, зобов'язання по сплаті суми в розмірі 200 000 євро покладаються на Платника (а.с.246-247 т.13).

31.07.2014 між ТОВ «Морган Феніче» (Боржник), ИООО «ВМГ Индустри» (Кредитор) та компанією SAS «Fleming Pelletey» (Платник) укладено Додаток № 1 до Договору про взаємні розрахунки № 2014/02/12-05 від 12.02.2014, відповідно до якого Платником були здійснені такі платежі на загальну суму 113 418,76 євро згідно з інвойсами VMGI 000971 від 05.02.2014, VMGI001096 від 27.02.2014, VMGI 001098 від 27.02.2014, VMGI 001099 від 27.02.2014, VMGI 001100 від 20.03.2014, VMGI001101 від 27.02.2014, VMGI 000969 від 05.02.2014, VMGI 001094 від 27.02.2014; VMGI 001097 від 27.02.2014, VMGI 001102 від 27.02.2014, VMGI 001103 від 27.02.2014, VMGI 001104 від 27.02.2014, VMGI 001468 від 16.04.2014, VMGI 001469 від 16.04.2014, VMGI 001471 від 16.04.2014, VMGI 001608 від 02.05.2014, VMGI 001609 від 02.05.2014, VMGI 001670 від 07.05.2014, VMGI 001660 від 19.05.2014, VMGI 001773 від 20.05.2014, VMGI 001785 від 21.05.2014, VMGI 001787 від 21.05.2014, VMGI 001786 від 21.05.2014, VMGI 001899 від 02.06.2014, VMGI 001905 від 02.06.2014, VMGI 001907 від 03.06.2014, VMGI 001910 від 04.06.2014, VMGI 001942 від 05.06.2014 (а.с.248 т.13, а.с.1 т.14).

Фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від постачальника-нерезидента ИООО «ВМГ Индустри» відповідно до наведених вище інвойсів підтверджується дослідженими судом вантажними митними деклараціями та міжнародними товарно-транспортними накладними (а.с.2-87 т.14).

Окрім цього, дослідженими судом доказами (вантажні митні декларації та міжнародні товарно-транспортні накладні) підтверджується фактичне одержання ТОВ «Морган Феніче» товару від постачальника компанії SAS «Fleming Pelletey» відповідно до інвойсу № 1 від 12.07.2012 на суму 20 100,00 євро та інвойсу № 1 від 27.04.2012 на суму 17 366,28 євро, всього на суму 37 466,28 євро (а.с.88-98 т.14).

Таким чином, дослідженими доказами підтверджується фактичне постачання позивачем контрагенту-покупцю компанії «GHG Spolka z.o.o.» товару за Контрактом №07052013 від 07.05.2013 на суму 846 054,14 євро, а також фактичне одержання позивачем товарів від нерезидентів-продавців на таку ж суму, за які з постачальниками розраховувалась компанія SAS «Fleming Pelletey» в такій же сумі. При цьому, як зазначено вище по тексту судового рішення, відповідно до умов Договору про зарахування зустрічних вимог від 28.08.2014, укладеного між ТОВ «Морган Феніче», компанією «GHG Spolka z.o.o.» та компанією SAS «Fleming Pelletey», Сторони підтвердили вищевказану суму заборгованості за експортними та імпорнтними контрактами, а компанія «GHG Spolka z.o.o.» прийняла на себе зобов'язання сплатити для компанії SAS «Fleming Pelletey» 846 054,14 євро заборгованості за ТОВ «Морган Феніче», що й зумовило укладення сторонами договору про зарахування зустрічних вимог.

Щодо заборгованості ТОВ «Морган Феніче» перед іноземними компаніями-постачальниками товару на загальну суму 3 937 925,96 євро, яка була закрита взаємозаліком зустрічних вимог з компанією «GHG Spolka z.o.o.» на підставі проаналізованих вище дев'яти договорів (від 31.07.2013 на суму 157 123,10 євро, від 31.10.2013 на суму 42944,45 євро, від 31.01.2014 на суму 78 975,00 євро, від 31.03.2014 на суму 429 626,58 євро, від 30.04.2014 на суму 447 674,24 євро, від 31.05.2014 на суму 690 682,32 євро, від 31.07.2014 на суму 1 042 992,05 євро, від 28.08.2014 на суму 201 854,08 євро, від 28.08.2014 на суму 846 054,14 євро), суд також зазначає таке. В судовому засіданні було досліджено виписки по всіх особових рахунках ТОВ «Морган Феніче» в АТ «УкрСиббанк» за період здійснення вищевказаних господарських операцій за експортними та імпорнтними контрактами позивача (а.с.195-250 т.14, а.с.1-250 т.15, а.с.1-248 т.16, а.с.1-250 т.17, а.с.1-225 т.18). Суд зазначає, що відповідачем не надано, а судом не встановлено жодних відомостей щодо фактичної оплати особисто позивачем за товар, що був йому поставлений контрагентами-продавцями за вищевказаними господарськими операціями. При цьому, всі учасники досліджених вище договорів - кредитори (постачальники), шляхом підписання відповідних договорів про взаємні розрахунки з позивачем підтвердили фактичну оплату поставленого товару замість ТОВ «Морган Феніче» платниками - компаніями «GHG Spolka z.o.o.» та SAS «Fleming Pelletey».

Зазначені обставини відповідачем жодним чином не спростовані. Більш того, суд підкреслює, що під час документальної позапланової перевірки ТОВ «Морган Феніче» контролюючий орган, встановивши фактичне зарахування позивачем та компанією «GHG Spolka z.o.o.» зустрічних вимог на загальну суму 3 937 925,96 євро, не дослідив в повному обсязі первинні документи платника податків по взаємовідносинах з іноземними контрагентами. Натомість ТОВ «Морган Феніче» належним чином підтвердило всі господарські операції експорту та імпорту документами митного оформлення під час судового розгляду адміністративної справи.

З урахуванням наведеного вище, суд вважає, що в ході судового розгляду справи позивач належними та допустимими доказами підтвердив наявність фактичних підстав для зарахування зустрічних вимог за зовнішньоекономічними договорами на загальну суму 3 937 925,96 євро з компанією «GHG Spolka z.o.o.».

Щодо юридичних підстав для проведення взаємозаліку зустрічних вимог суд зазначає таке.

Відповідно до статті [Закону України «Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті» N 185/94-ВР від 23.09.1994](#), зі змінами та доповненнями, в редакції на час виникнення спірних правовідносин (далі - Закон N 185/94-ВР) виручка резидентів у іноземній валюті підлягає зарахуванню на їх валютні рахунки в уповноважених банках у строки виплати заборгованостей, зазначені в контрактах, але не пізніше 180 календарних днів з дати митного оформлення (виписки вивізної вантажної митної декларації) продукції, що експортується, а в разі експорту робіт (послуг), прав інтелектуальної власності - з моменту підписання акта або іншого документа, що засвідчує виконання робіт, надання послуг, експорт прав інтелектуальної власності. Перевищення зазначеного строку потребує висновку центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері економічного розвитку.

Національний банк України має право запроваджувати на строк до шести місяців інші строки розрахунків, ніж ті, що визначені частиною першою цієї статті.

[Статтею 4 Закону N 185/94-ВР](#) встановлено, що порушення резидентами строків, передбачених статтями [1](#) і [2](#) цього [Закону](#) або встановлених Національним банком України відповідно до статей [1](#) і [2](#) цього [Закону](#), тягне за собою стягнення пені за кожний день прострочення у розмірі 0,3 відсотка суми неoderжаної виручки (вартості недопоставленого товару) в іноземній валюті, перерахованої у грошову одиницю України за валютним курсом Національного банку України на день виникнення заборгованості. Загальний розмір нарахованої пені не може перевищувати суми неoderжаної виручки (вартості недопоставленого товару).

З метою реалізації таких обмежень при розрахунках [Декретом Кабінету Міністрів України «Про систему валютного регулювання і валютного контролю» № 15-93 від 19.02.1993](#), зі змінами та доповненнями, в редакції на час виникнення спірних правовідносин (далі - Декрет № 15-93) запроваджено валютний контроль.

Так, відповідно до [статті 12 Декрету № 15-93](#) валютні операції за участю резидентів і нерезидентів підлягають валютному контролю.

Валютному контролю підлягають також зобов'язання щодо декларування валютних цінностей та іншого майна, які впливають з пункту 1 [статті 9 цього Декрету](#).

Органи, що здійснюють валютний контроль, мають право вимагати і одержувати від резидентів і нерезидентів повну інформацію про здійснення ними валютних операцій, стан банківських рахунків в іноземній валюті у межах повноважень, визначених [статтею 13 цього Декрету](#), а також про майно, що підлягає декларуванню згідно з пунктом 1 [статті 9 цього Декрету](#).

Відповідно до частини першої [статті 13 Декрету № 15-93](#) Національний банк України є головним органом валютного контролю, що:

здійснює контроль за виконанням правил регулювання валютних операцій на території України з усіх питань, не віднесених цим [Декретом](#) до компетенції інших державних органів;

забезпечує виконання уповноваженими банками функцій щодо здійснення валютного контролю згідно з цим [Декретом](#) та іншими актами валютного законодавства України.

Згідно з частиною другою цієї [статті Декрету](#) уповноважені банки, фінансові установи та національний оператор поштового зв'язку, які отримали від Національного банку України генеральні ліцензії на здійснення валютних операцій, здійснюють контроль за валютними операціями, що проводяться резидентами і нерезидентами через ці установи.

Частиною третьою [статті 13 Декрету № 15-93](#) встановлено, що центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, здійснює фінансовий контроль за валютними операціями, що проводяться резидентами і нерезидентами на території України.

Відповідно до [статті 44 Закону України «Про Національний банк України» N 679-XIV від 20.05.1999](#), зі змінами та доповненнями, в редакції на час виникнення спірних правовідносин, встановлено, що Національний банк діє як уповноважена державна установа при застосуванні законодавства України про валютне регулювання і валютний контроль.

До компетенції Національного банку у сфері валютного регулювання та контролю належать, серед іншого: видання нормативно-правових актів щодо ведення валютних операцій; встановлення порядку проведення обов'язкового продажу та розміру надходжень в іноземній валюті, що підлягають обов'язковому продажу; зміна строків розрахунків за операціями з експорту та імпорту товарів; застосовування мір відповідальності до банків, юридичних та фізичних осіб (резидентів та нерезидентів) за порушення правил валютного регулювання і валютного контролю.

До таких нормативно-правових актів щодо ведення валютних операцій належить, зокрема, Інструкція про порядок здійснення контролю за експортними, імпортними операціями, що затверджена [постановою Правління Національного банку України N 136 від 24.03.1999](#), зі змінами та доповненнями, в редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин (далі - [Інструкція № 136](#)).

Системний аналіз наведених нормативно-правових актів дозволяє дійти висновку, що [Інструкція № 136](#) прийнята в межах повноважень Національного банку України та підлягає застосуванню при правовому регулюванні відносин щодо контролю за додержанням експортерами строків зарахування валютної виручки. Нею встановлені підстави для зняття операцій з контролю, що має юридичне значення при вирішенні питання додержання строків зарахування валютної виручки.

Згідно з пунктом 1.10 [Інструкції № 136](#) експортна, імпортна операція можуть бути зняті з контролю за наявності належним чином оформлених документів про припинення зобов'язань за цими операціями зарахуванням, якщо: вимоги випливають із взаємних зобов'язань між резидентом і нерезидентом, які є контрагентами за цими операціями; вимоги однорідні; строк виконання за зустрічними вимогами настав або не встановлений, або визначений моментом пред'явлення вимоги; між сторонами не було спору щодо характеру зобов'язання, його змісту, умов виконання тощо.

Пунктом 1.11 [Інструкції № 136](#) визначено вимоги, які висуваються до документів, що мають подаватися до банку для припинення зобов'язань за цими операціями зарахуванням.

Отже, чинне законодавство допускає випадки припинення валютного контролю без зарахування валютної виручки на банківський рахунок експортера, але за умови дотримання порядку, визначеного [Інструкцією № 136](#).

Такого ж висновку дійшов Верховний Суд в постанові від 30.10.2018 у справі №821/1904/17 (адміністративне провадження № К/9901/61748/18).

Під час документальної позапланової перевірки позивача контролюючим органом було підтверджено зарахування ТОВ «Морган Феніче» та нерезидентом компанією «GHG Spolka z.o.o.». зустрічних вимог на підставі договорів про зарахування зустрічних вимог від 31.07.2013 на суму 157 123,10 євро, від 31.10.2013 на суму 42944,45 євро, від 31.01.2014 на суму 78 975,00 євро, від 31.03.2014 на суму 429 626,58 євро, від 30.04.2014 на суму 447 674,24 євро, від 31.05.2014 на суму 690 682,32 євро, від 31.07.2014 на суму 1 042 992,05 євро, від 28.08.2014 на суму 201 854,08 євро, від 28.08.2014 на суму 846 054,14 євро. Відповідачем не заперечується проведення означеного взаємозаліку в бухгалтерському обліку позивача, протилежні відомості в акті документальної перевірки також не відображені.

Однак відповідач, покликаючись до положень [статті 179 Цивільного кодексу України](#), вказує на неправомірність проведеного позивачем взаємозаліку, оскільки здійснення взаємозаліку заборгованості за зобов'язаннями з поставки товару та надання послуг за договорами експорту товару та імпорту послуг свідчить про неоднорідність вимог сторін.

Суд не погоджується з такими доводами відповідача, оскільки судом достеменно встановлено, що відповідно до вищевказаних договорів про зарахування зустрічних вимог позивачем та компанією «GHG Spolka z.o.o.». були зараховані вимоги про сплату коштів за виконаними договорами з постачання товарів (робіт, послуг) як з однієї, так і з іншої сторони, тобто не мало місця зарахування вимог щодо постачання товарів з однієї сторони та виконання робіт (послуг) з іншої сторони. Таким чином, фактичне зарахування грошових вимог між позивачем та компанією «GHG Spolka z.o.o.». свідчить про однорідність таких вимог. При цьому суд зауважує, що валюта зобов'язань сторонами таких договорів змінена не була, а зарахування зустрічних однорідних вимог здійснювалось у строк, встановлений чинним законодавством для надходження валютної виручки на рахунок резидента у банку, що сторона відповідача не заперечує.

Суд зазначає, що в досліджуваному періоді до спірних правовідносин окрім [Інструкції № 136](#) підлягають застосуванню також інші нормативно-правові акти, прийняті Національним банком України.

Так, [постановами Правління Національного банку України від 14.05.2013 № 163](#), зареєстровано в Міністерстві юстиції України 14 травня 2013 р. за № 718/23250, та від 12.05.2014 № 270, зареєстровано в Міністерстві юстиції України 14 травня 2014 р. за № 496/25273, « Про зміну строків розрахунків за операціями з експорту та імпорту товарів і запровадження обов'язкового продажу надходжень в іноземній валюті» Національним банком України була встановлена вимога щодо обов'язкового продажу надходжень в іноземній валюті.

Зазначеними постановами було передбачено, зокрема, що обов'язковому продажу на міжбанківському валютному ринку України підлягають надходження в іноземній валюті із-за кордону на користь юридичних осіб, які не є уповноваженими банками, та фізичних осіб-підприємців.

Також, відповідно до пунктів 1, 2 [постанови Правління Національного банку України від 20.08.2014 № 515 «Про врегулювання ситуації на валютному ринку України»](#) установлено, що розрахунки за операціями з експорту та імпорту товарів, передбачені в статтях [1](#) та [2 Закону України "Про порядок здійснення розрахунків в іноземній валюті"](#), здійснюються у строк, що не перевищує 90 календарних днів.

Установлено вимогу щодо обов'язкового продажу на міжбанківському валютному ринку України надходжень в іноземній валюті із-за кордону на

користь юридичних осіб, які не є уповноваженими банками, фізичних осіб-підприємців, іноземних представництв (крім офіційних представництв), на рахунки, відкриті в уповноважених банках для ведення спільної діяльності без створення юридичної особи, а також надходжень в іноземній валюті на рахунки резидентів, відкриті за межами України на підставі індивідуальних ліцензій Національного банку України.

Надходження в іноземній валюті, зазначені в абзаці першому цього пункту, підлягають обов'язковому продажу на міжбанківському валютному ринку України, у тому числі безпосередньо Національному банку України, у розмірі 75 відсотків. Решта надходжень в іноземній валюті залишається в розпорядженні резидентів та нерезидентів і використовується ними відповідно до правил валютного регулювання.

При цьому [постановою Правління Національного банку України № 534 від 28.08.2014](#) внесено зміни до [постанови Правління Національного банку України від 20.08.2014 № 515](#), а саме доповнено постанову пунктом 4, відповідно до якого установлено, що у зв'язку із запровадженням вимоги щодо обов'язкового продажу на міжбанківському валютному ринку України надходжень в іноземній валюті із-за кордону уповноважені банки не можуть знімати з контролю експортні операції клієнтів на підставі документів про припинення зобов'язань зарахуванням зустрічних однорідних вимог.

Надходження в іноземній валюті за експортними операціями клієнтів банку мають бути продані згідно з порядком, визначеним у пункті 2 цієї [постанови](#).

[Постанова Правління Національного банку України № 534 від 28.08.2014](#) набрала чинності з 29.08.2014 з дня офіційного опублікування.

Враховуючи, що позивачем проведено взаємозалік зустрічних однорідних вимог з компанією «GHG Spolka z.o.o.». на підставі договорів від 31.07.2013, від 31.10.2013, від 31.01.2014, від 31.03.2014, від 30.04.2014, від 31.05.2014, від 31.07.2014, від 28.08.2014, від 28.08.2014, суд зазначає, що вимоги [постанови Правління Національного банку України №534 від 28.08.2014](#) на спірні правовідносини не поширюються.

Така ж позиція висловлена Національним банком України в листі від 24.02.2017 № 18-0006/14948, що стосується даного судового спору (а.с.149-151 т.21).

Відтак, в періоді існування спірних правовідносин Національним банком України було встановлено вимогу щодо обов'язкового продажу на міжбанківському валютному ринку України надходжень в іноземній валюті із-за кордону. Разом з тим, чинним законодавством України не було встановлено заборони проведення взаємозаліку зустрічних однорідних вимог за експортними контрактами резидента, а припинення зобов'язань зарахуванням зустрічних однорідних вимог слугувало підставою для припинення валютного контролю уповноваженим банком на підставі поданих клієнтом банку документів.

При цьому суд зазначає, що законодавча вимога щодо обов'язкового продажу на міжбанківському валютному ринку України надходжень в іноземній валюті із-за кордону стосується саме валютних надходжень, тобто коштів, що надходять в Україну з-за кордону. Однак, можливість зняття з валютного контролю експортних операцій на підставі документів про зарахування зустрічних однорідних вимог свідчить про допустимість та правомірність з точки зору чинного законодавства зарахування зустрічних однорідних вимог за зовнішньоекономічними контрактами, внаслідок чого валютна виручка в Україну не надійде. В такому випадку, відсутність валютних надходжень, які правомірно не надійдуть в Україну, об'єктивно не може зумовлювати їх обов'язкового продажу на міжбанківському валютному ринку України.

З урахуванням наведеного вище, суд вважає, що внаслідок правомірного зарахування ТОВ «Морган Феніче» зустрічних вимог з нерезидентом компанією «GHG Spolka z.o.o.». на суму 3 937 925,96 євро позивачем не порушено вимоги [статті 1 Закону № 185/94-ВР](#), що виключає підстави для відповідальності, передбаченої [статтею 4 цього Закону](#).

Відповідно до частини першої, другої [Кодексу адміністративного судочинства України](#) завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

У справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені [Конституцією](#) та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед [законом](#), запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

При вирішенні даного судового спору суд застосовує [Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод](#) 1950 року і протоколи до неї, згоду на обов'язковість яких надано Верховною Радою України, та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Суд вважає, що оскаржене податкове повідомлення-рішення є незаконним з точки зору практики Європейського суду щодо застосування статті 1 Протоколу 1 до Конвенції, оскільки протирічить як національному законодавству, так і принципу правової визначеності, адже протягом періоду з травня 2013 року по серпень 2014 [року закони](#) та інші нормативно-правові акти України не

обмежували та не забороняли операції із зарахування зустрічних однорідних вимог за експортно-імпортними контрактами, в той же час встановлювали вимогу щодо обов'язкового продажу валютних надходжень.

Хоча держава має повне право накладати штрафи відповідно до абзацу 2 статті 1 Протоколу 1 до Конвенції, відповідно до практики ЄСПЛ накладання податків чи штрафів є порушенням права особи мирно володіти майном, якщо податок чи штраф є незаконним чи не відповідає загальним принципам міжнародного права (зокрема, принципу пропорційності - коли податок чи штраф є надмірним за розміром, а отже призводить до фактичної чи непрямой конфіскації майна).

Згідно з усталеною практикою ЄСПЛ законність втручання включає як наявність законної підстави як такої, так і вимоги стосовно якості закону. Зокрема, національний [закон](#) повинен відповідати вимогам верховенства права, бути чітким та передбачуваним. Таким чином, позбавлення права власності, зокрема і шляхом накладання податків або штрафів, є незаконним для цілей застосування статті 1 Першого протоколу до Конвенції якщо відповідні дії органів державної влади є незаконними чи якщо податки або штрафи накладаються на підставі нечітких норм права чи внаслідок свавільного застосування норм права органами влади.

Вирішуючи даний судовий спір, суд враховує рішення ЄСПЛ від 14.10.2010 у справі Щокін проти України, а саме: «51. Говорячи про «закон», стаття 1 Першого протоколу до Конвенції посилається на ту саму концепцію, що міститься в інших положеннях Конвенції (див. рішення у справі «Шпачек s.r.o.» проти Чеської Республіки» (<...>), № 26449/95, пункт 54, від 9 листопада 1999 року). Ця концепція вимагає, перш за все, щоб такі заходи мали підстави в національному законодавстві. Вона також відсилає до якості такого [закону](#), вимагаючи, щоб він був доступним для зацікавлених осіб, чітким та передбачуваним у своєму застосуванні (див. рішення у справі «Бейелер проти Італії» (Beyeler v. Italy), [ВП], № 33202/96, пункт 109, ЄСПЛ 2000-I).

52. Суд визнає, що тлумачення та застосування національного законодавства є прерогативою національних органів. Суд, однак, зобов'язаний переконатися в тому, що спосіб, в який тлумачиться і застосовується національне законодавство, призводить до наслідків, сумісних з принципами Конвенції з точки зору тлумачення їх у світлі практики Суду (див. рішення у справі «Скордіно проти Італії» (Scordino v. Italy) (№ 1) [ВП], № 36813/97, пункти 190 та 191, ECHR 2006-V).

57. ...у справі, що розглядається, органи державної влади віддали перевагу найменш сприятливому тлумаченню національного законодавства, що призвело до накладення на заявника додаткових зобов'язань зі сплати прибуткового податку.

58. Вищевикладених міркувань достатньо, щоб Суд дійшов висновку, що втручання у майнові права заявника було незаконним для цілей статті 1 Першого протоколу до Конвенції».

Також суд враховує рішення ЄСПЛ у справі Мамідакіс проти Греції, в якому Європейський суд визнав, що накладення неспіврозмірно великого штрафу за податкове правопорушення є несумісним з 1 статтею Протоколу 1 (Mamidakis v. 356 Greece, заява № 34433/04, постанова від 11.01.2007).

Суд зазначає, що відповідно до позиції Національного банку України, наведеної в листі від 05.12.2016 № 40-0004/98894, запровадження обов'язкового продажу частини надходжень в іноземній валюті стало частиною комплексу тимчасових антикризових заходів Національного банку, які були узгоджені з Міжнародним валютним фондом, та запроваджені в умовах складної соціально-політичної ситуації в країні, несприятливої кон'юнктури на зовнішніх сировинних ринках, з метою запобігання непродуктивному відтоку капіталу за межі України. Зазначені заходи були спрямовані на забезпечення сталої пропозиції іноземної валюти на міжбанківському валютному ринку України, зниження тиску на валютний ринок, пріоритизацію використання суб'єктами господарювання власної (не купленої на МВРУ) іноземної валюти, уникнення спекулятивних дій з боку окремих суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності та прискорення обертання обігових коштів у сфері зовнішньоекономічної діяльності України (а.с.118-119 т.21).

Матеріалами справи стверджено, що ТОВ «Морган Феніче» мало грошові зобов'язання на загальну суму 3 937 925,96 євро перед компанією-нерезидентом «GHG Spolka z.o.o.» за зовнішньоекономічними операціями імпорту. При цьому, товарність таких операцій підтверджена дослідженими в судовому засіданні первинними документами позивача. Таким чином, в разі виконання позивачем обов'язку оплатити придбані ним від іноземних постачальників товари (роботи, послуги) валютні кошти в зазначеній вище сумі підлягали б перерахуванню за межі України. Оскільки суми кредиторської та дебіторської заборгованості позивача за зовнішньоекономічними контрактами є однаковими, відтак в даному випадку відсутні підстави для висновку про можливість непродуктивного відтоку капіталу за межі України.

Окрім цього, при вирішенні даного судового спору суд враховує доводи Міністерства юстиції України, яке у спірних правовідносинах представляє державу Україна, про те, що в разі розгляду арбітражним трибуналом інвестиційного спору, пов'язаного, зокрема, з розглядом даної адміністративної справи про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення, між державою Україна та ТОВ «Морган Феніче», яке є дочірньою компанією компанії «Home Group S.A.» (Люксембург), 100% акцій якої перебувають у спільній власності фізичних осіб Lorraine McMahon (Франція) та Franklin McMahon (Сполучені Штати Америки), арбітражні збори та витрати, які будуть понесені Україною за рахунок коштів державного бюджету

незалежно від результатів вирішення спору, становлять орієнтовно 4,5 млн доларів США.

Також суд враховує, що на засіданні 18.05.2016 Міжвідомчої робочої групи з питань, пов'язаних з досудовим вирішенням даного спору, утвореної Міністерством юстиції України відповідно до Порядку здійснення захисту прав та інтересів України під час урегулювання спорів, розгляду у закордонних юрисдикційних органах справ за участю іноземного суб'єкта та України, затвердженого [Указом Президента України від 25.06.2002 № 581](#), було прийнято рішення звернутися до Державної фіскальної служби щодо можливості примирення в даній судовій справі. Таке рішення МРГ обґрунтовано тим, що ТОВ «Морган Феніче» є найбільшим виробником м'яких меблів в Україні, діяльність підприємства орієнтована на експорт. В разі врегулювання спору заявники орієнтовані на розширення бізнесу в Україні та упродовж наступних п'яти років планують інвестувати в меблеве виробництво 9 мільйонів євро, досягти надходжень від експорту на рівні, що перевищує 3 мільярди гривень, та збільшити штат працівників до 2000 осіб. МРГ висловила сумнів щодо доцільності ризику цим бізнесом заради стягнення 23 мільйонів грн штрафних санкцій (а.с.84-89 т.23).

Встановлені в судовому засіданні фактичні обставини справи з урахуванням правової позиції Міністерства юстиції України дають суду підстави для висновку, що при прийнятті оскарженого податкового повідомлення-рішення контролюючий орган не дотримався необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення.

З урахуванням вищевикладеного, суд дійшов висновку, що оскаржене податкове повідомлення-рішення не відповідає критеріям законності, обґрунтованості, добросовісності, розсудливості та пропорційності, прийняте без урахування всіх обставин, а відтак є протиправним та порушує права та законні інтереси платника податків, які підлягають судовому захисту шляхом скасування неправомірного рішення суб'єкта владних повноважень.

Відповідач не виконав процесуального обов'язку доказування та не надав суду достатніх та безсумнівних доказів на підтвердження правомірності спірного рішення. Доводи позивача в означеній частині вимог суд вважає обґрунтованими, підтвердженими належними та допустимими доказами, які не були спростовані відповідачем під час судового розгляду справи. Відтак позов в цій частині вимог слід задовольнити.

Щодо позовної вимоги про зобов'язання ГУ ДФС у Рівненській області надати письмове повідомлення обслуговуючому банку про відсутність порушень строків розрахунків за експортними операціями на суму 3 937 925,96 євро, суд зазначає таке.

Європейський суд з прав людини у рішенні від 13.01.2011 (остаточне) по справі "ЧУЙКІНА ПРОТИ УКРАЇНИ" (CASE OF CHUYKINA v. UKRAINE) (Заява № 28924/04) констатував: "Суд нагадує, що процесуальні гарантії, викладені у статті 6 Конвенції, забезпечують кожному право звертатися до суду з позовом щодо своїх цивільних прав та обов'язків. Таким чином, стаття 6 Конвенції втілює "право на суд", в якому право на доступ до суду, тобто право ініціювати в судах провадження з цивільних питань, становить один з його аспектів (див. рішення від 21 лютого 1975 року у справі "Голдер проти Сполученого Королівства" (Golder v. the United Kingdom), пп. 28 - 36, Series A N 18). Крім того, порушення судового провадження саме по собі не задовольняє усіх вимог пункту 1 статті 6 Конвенції. Ціль Конвенції гарантувати права, які є практичними та ефективними, а не теоретичними або ілюзорними. Право на доступ до суду включає в себе не лише право ініціювати провадження, а й право отримати "вирішення" спору судом. Воно було б ілюзорним, якби національна правова система Договірної держави дозволяла особі подати до суду цивільний позов без гарантії того, що справу буде вирішено остаточним рішенням в судовому провадженні. Для пункту 1 статті 6 Конвенції було б неможливо детально описувати процесуальні гарантії, які надаються сторонам у судовому процесі провадженні, яке є справедливим, публічним та швидким, не гарантувавши сторонам того, що їхні цивільні спори будуть остаточні вирішені (див. рішення у справах "Мултіплекс проти Хорватії" (Multiplex v. Croatia), заява № 58112/00, п. 45, від 10 липня 2003 року, та "Кутіч проти Хорватії" (Kutic v. Croatia), заява № 48778/99, п. 25, ECHR 2002-II) ".

Конституційний Суд України у своєму рішенні від 30.01.2003 № 3-рп/2003 зазначив, що правосуддя за своєю суттю визнається таким лише за умови, що воно відповідає вимогам справедливості і забезпечує ефективне поновлення в правах. Загальною декларацією прав людини 1948 року передбачено, що кожна людина має право на ефективне поновлення в правах компетентними національними судами у випадках порушення її основних прав, наданих їй [конституцією](#) або законом (стаття 8). Право на ефективний засіб захисту закріплено також у Міжнародному пакті про громадянські та політичні права (стаття 2) і в Конвенції про захист прав людини та основних свобод (стаття 13).

Згідно з частиною першою [статті 5 КАС України](#) кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси.

Таким чином, у порядку адміністративного судочинства підлягає захисту лише дійсне порушене право.

Відповідно до пункту 1.13 [Інструкції № 136](#) підставою для зняття банком з контролю експортної операції з поставки продукції, виконання робіт, надання транспортних, страхових послуг та імпоротної операції резидента за умови надання останнім документів, що необхідні банку для здійснення контролю за своєчасністю розрахунків за експортними, імпортними операціями цього

резидента, крім підстав, передбачених іншими [розділами цієї Інструкції](#), може бути, зокрема:

повідомлення контролюючого органу, надіслане банку, про те, що немає порушень законодавчо встановлених строків розрахунків за експортними операціями з поставки продукції, виконання робіт, надання транспортних, страхових послуг та імпорнтними операціями резидента, про які банк надавав інформацію цьому контролюючому органу згідно з пунктом 5.9 розділу 5 [цієї Інструкції](#). У повідомленні зазначаються такі обов'язкові реквізити: повне найменування резидента/прізвище, ім'я, по батькові, місцезнаходження/місце проживання, ідентифікаційний код за ЄДРПОУ/ідентифікаційний номер за ДРФО (за наявності), номер і дата договору, повне найменування нерезидента, країна його реєстрації, термін проведення перевірки або інформація, яка є підставою для зняття експортної операції з поставки продукції, виконання робіт, надання транспортних, страхових послуг та імпорнтної операції з контролю.

При цьому, як зазначено вище по тексту судового рішення, згідно з пунктом 1.10 [Інструкції № 136](#) експортна, імпорнтна операція можуть бути зняті з контролю за наявності належним чином оформлених документів про припинення зобов'язань за цими операціями зарахуванням. З урахуванням приписів п.1.11 та 1.12 цієї [Інструкції](#) копії відповідних документів подаються банку резидентами.

[Інструкція № 136](#) втратила чинність відповідно до [постанови Правління Національного банку України № 31 від 05.02.2019](#) (яка набрала чинності з 07.02.2019).

Представники позивача в судовому засіданні пояснили, що після укладення ТОВ «Морган Феніче» договорів про зарахування зустрічних вимог необхідні документи для зняття з обліку експортних операцій уповноваженому банку позивачем не подавалися. З такими документами позивач звернувся до АТ «Укрсиббанк» лише після прийняття оскарженого податкового повідомлення-рішення. Експортні операції не були зняті з валютного контролю банком у зв'язку з наявністю судового спору. При цьому вважають, що неподання відповідного повідомлення уповноваженому банку контролюючим органом може мати в майбутньому вплив на права та інтереси платника податків у вигляді проведення документальних перевірок та нарахування додаткових грошових зобов'язань.

Оцінюючи встановлені фактичні обставини справи та доводи учасників справи, суд вважає, що задоволення позовної вимоги зобов'язального характеру не матиме жодного впливу на правовідносини, які є предметом судового розгляду в даній справі. Адже внаслідок зняття експортної операції з валютного контролю банком виключається застосування до резидента штрафних санкцій за порушення [статті 1 Закону № 185/94-ВР](#). Разом з тим, відповідні правові наслідки для позивача вже виникли в результаті прийняття оскарженого

податкового повідомлення-рішення, що й зумовило його звернення за судовим захистом.

Відтак, суд вважає, що внаслідок визнання протиправним та скасування судом податкового повідомлення-рішення порушене право позивача буде захищене в повному обсязі.

З урахуванням наведеного, у суду відсутні підстави для задоволення позовної вимоги, спрямованої на захист інтересів позивача від можливих порушень зі сторони контролюючого органу на майбутнє. Відтак, суд дійшов висновку про відмову у задоволенні цієї позовної вимоги.

Таким чином, позов слід задовольнити частково.

Документально підтверджені судові витрати по сплаті судового збору суд присуджує на користь позивача відповідно до ч.3 [ст.139 КАС України](#).

Керуючись статтями [241-246](#), [255](#), [295 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд

В И Р І Ш И В :

Позов Товариства з обмеженою відповідальністю "Морган Феніче" (вул.Індустріальна,12, смт.Квасилів, Рівненський район, Рівненська область, 35350, код ЄДРПОУ 33426845) до Рівненської об'єднаної Державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Рівненській області (вул. Відінська,12, м. Рівне, 33023, код ЄДРПОУ 39543187), Головного управління ДФС у Рівненській області (вул.Відінська,12, м.Рівне, 33023, код ЄДРПОУ 39394217), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача Міністерство юстиції України (вул.Городецького,13, м. Київ, 01001, код ЄДРПОУ 00015622) про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення, зобов'язання вчинити певні дії - задовольнити частково.

Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення від 03.03.2015 №0000212200.

В задоволенні позову в частині позовної вимоги про зобов'язання вчинити певні дії відмовити.

Стягнути на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Морган Феніче" (вул.Індустріальна,12, смт. Квасилів, Рівненський район, Рівненська область, 35350, код ЄДРПОУ 33426845) за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень Головного управління ДФС у Рівненській області (вул. Відінська,12, м. Рівне, 33023, код ЄДРПОУ 39394217)) судові витрати по сплаті судового збору в сумі 487,20 грн.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Апеляційна скарга подається до Восьмого апеляційного адміністративного суду через Рівненський окружний адміністративний суд.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Повний текст рішення складений 03 квітня 2019 року.

Суддя

Дорошенко Н.О.