



ВОСЬМИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 травня 2019 року Львів № 857/4134/19

Восьмий апеляційний адміністративний суд у складі колегії :

головуючого судді: Гуляка В.В.

суддів: Ільчишин Н.В., Ковалю Р.Й.

за участі секретаря судового засідання: Омеляновської Л.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Рівненській області,

на ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 14 березня 2019 року про зупинення провадження у справі (суддя Недашківська К.М., час ухвалення 11:34, місце ухвалення м. Рівне, дата складання повного тексту 15.03.2019 р.),

в адміністративній справі №1740/2460/18 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Морган Феніче» до Головного управління ДФС у Рівненській області,

про визнання протиправними та скасування вимоги і рішення,

встановив:

У вересні 2018 року позивач ТзОВ «Морган Феніче» звернувся в суд із адміністративним позовом до відповідача ГУ ДФС у Рівненській області, в якому просив визнати протиправними та скасувати вимогу ГУ ДФС у Рівненській області про сплату боргу (недоїмки) від 26.07.2018 року №Ю-35 на суму 2404456,94 грн., та рішення ГУ ДФС у Рівненській області про застосування штрафних санкцій від 26.07.2018 року №0000581306 на суму 1382381,21 грн..

Ухвалою Рівненського окружного адміністративного суду від 02.10.2018 року відкрито провадження в адміністративній справі №1740/2460/18 за даним позовом та призначено справу до розгляду.

В період розгляду справи позивачем ТзОВ «Морган Феніче» подано суду першої інстанції клопотання про зупинення провадження у цій справі, на підставі п.4 ч.1 [ст.236 КАС України](#), для надання сторонам часу для примирення, до завершення переговорів щодо мирного врегулювання Інвестиційного спору між інвесторами та державою Україна.

Вказане клопотання обґрунтоване тим, що розпочато процедуру врегулювання інвестиційного спору, який існує між інвесторами (в тому числі позивачем у справі) та державою Україна в рамках якого може бути врегульовано мирним шляхом і спір з податкових питань (а.с. 49-198 Т.17).

Представником відповідача в суді першої інстанції висловлено заперечення щодо зупинення провадження у справі за вказаним клопотанням позивача.

Ухвалою Рівненського окружного адміністративного суду від 14.03.2019 року клопотання позивача задоволено. Провадження в адміністративній справі №1740/2460/18 зупинено, на підставі п.4 ч.1 [ст.236 КАС України](#), на шість місяців до 14 вересня 2019 року на час проведення переговорів щодо мирного врегулювання інвестиційного спору між Інвесторами та державою Україна.

З цією ухвалою суду першої інстанції від 14.03.2019 року не погодився відповідач ГУ ДФС у Рівненській області та оскаржив її в апеляційному порядку. Вважає апелянт, що оскаржена ухвала суду є безпідставною, а тому підлягає скасуванню з підстав, викладених в апеляційній скарзі.

В обґрунтування апеляційних вимог апелянт зазначає, що відповідно до пункту 4 частини 1 [статті 236 КАС України](#) суд зупиняє провадження у справі в разі звернення обох сторін з клопотання про надання їм часу для примирення, однак відповідач ГУ ДФС у Рівненській області з таким клопотанням до Рівненського окружного адміністративного суду не зверталось. Крім цього, апелянт зазначає, що питання валютного регулювання та сплати податків не може бути предметом Інвестиційного спору, та як конкретними пунктами міжнародних договорів з державами інвестора не встановлено спеціальних пільг в сфері валютного регулювання та сплати податків та зборів, тому примирення між сторонами у цій адміністративній справі є неможливим з огляду на чинне законодавство України.

За результатами апеляційного розгляду апелянт просить скасувати оскаржену ухвалу суду від 14.03.2019 року, а справу направити до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Позивач ТзОВ «Морган Феніче» подав суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу, в якому просить відмовити у задоволенні апеляційної скарги ГУ ДФС у Рівненській області.

В засідання суду апеляційної інстанції сторони (представники сторін) не з'явилися, про дату, час і місце розгляду справи були повідомлені належним чином.

14.05.2019 року представник позивача ТзОВ «Морган Феніче» Наконечний В. ОСОБА_1 подав суду апеляційної інстанції клопотання про відкладення апеляційного розгляду справи у зв'язку із неможливістю цього представника взяти участь у засіданні суду через перебування у відрядженні в період 14.05.2019 року 16.05.2019 року.

15.05.2019 року представник відповідача ГУ ДФС у Рівненській області Кузьмич Н.О. подав суду апеляційної інстанції клопотання про відкладення апеляційного розгляду справи у зв'язку із участю цього представника в інших судових засіданнях.

Судом апеляційної інстанції відмовлено у задоволенні вказаних клопотань представників сторін щодо відкладення апеляційного розгляду справи, у зв'язку із їх необґрунтованістю та неповажністю наведених причин для відкладення розгляду справи. При цьому, судом апеляційної інстанції, відповідно до вимог [статті 313 КАС України](#), також враховано, що сторони по справі були своєчасно, тобто ще 23.04.2019 року, повідомлені про дату і час проведення засідання на 15.05.2019 року, відповідно до ухвали суду від 22.04.2019 року про призначення справи до апеляційного розгляду. З цього часу Сторони, будучи юридичними особами, мали достатньо часу і можливостей забезпечити явку в засідання суду апеляційної інстанції уповноваженого представника (чи навіть декількох представників). Неявка в судові засідання представників сторін не перешкоджає апеляційному розгляду справи. Крім цього, судом апеляційної інстанції враховано, що апеляційне провадження у даній справі відкрито ухвалою суду від 19.04.2019 року і тому, відповідно до [статті 309 КАС України](#), суд зобов'язаний розглянути справу за відповідною апеляційною скаргою у 30-ти денний строк з дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження.

Згідно ч.4 [ст.229 КАС України](#) фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснювалось.

Суд апеляційної інстанції заслухавши доповідь судді-доповідача, дослідивши матеріали справи та докази по справі, обговоривши доводи, межі та вимоги апеляційної скарги, перевіrivши законність та обґрунтованість ухвали суду першої інстанції, вважає, що дану апеляційну скаргу слід задоволити, з врахуванням наступного.

Відповідно до ч.1 [ст.2 КАС України](#), завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

[Статтею 5 КАС України](#) встановлено, що кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.

Право звернення до суду є невід'ємним особистим правом, яке реалізовується особою в порядку, встановленому [КАС України](#). Способом реалізації цього права є звернення зацікавленої особи з позовом до суду. У свою чергу, звернення до суду з позовом є підставою для виникнення процесуальних відносин, пов'язаних з вирішенням спору по суті.

Постановляючи оскаржувану ухвалу від 14.03.2019 року суд першої інстанції виходив з того, що оскільки ДФС України не являється стороною у даній справі та не має можливості заявити клопотання про надання часу для примирення, а ГУ ДФС у Рівненській області не наділене такими повноваженнями, то є наявними обґрунтовані підстави щодо зупинення провадження у справі на підставі пункту 4 частини 1 [статті 236 КАС України](#).

Суд апеляційної інстанції не погоджується з таким висновком суду першої інстанції, з огляду на наступне.

[Статтею 236 КАС України](#) передбачено юридичні підстави для зупинення провадження у справі, в тому числі підстави для обов'язкового зупинення (частина 1) і підстави для можливого зупинення (частина 2).

Так, за змістом пункту 4 частини 1 [статті 236 КАС України](#), суд зупиняє (зобов'язаний зупинити) провадження у справі, в разі звернення обох сторін з клопотанням про надання їм часу для примирення - до закінчення строку, про який сторони заявили у клопотанні.

Відповідно до [статті 190 КАС України](#), сторони можуть повністю або частково врегулювати спір на підставі взаємних поступок. Примирення сторін може стосуватися лише прав та обов'язків сторін. Сторони можуть примиритися на умовах, які виходять за межі предмета спору, якщо такі умови примирення не порушують прав чи охоронюваних законом інтересів третіх осіб. Умови примирення не можуть суперечити закону або виходити за межі компетенції суб'єкта владних повноважень. За клопотанням сторін суд зупиняє провадження у справі на час, необхідний їм для примирення.

Таким чином, із змісту наведених вище норм процесуального законодавства видно, що обов'язковою умовою для постановлення судом ухвали про

зупинення провадження у справі на підставі п.4 ч.1 [ст.236 КАС України](#) (для примирення), є наявність підстав вважати, що сторони вирішили врегулювати спір на підставі взаємних поступок, і що сторони для цього подали суду (спільно або кожен окремо) клопотання про надання їм часу для примирення. Наявність у суду такого клопотання обох сторін є обов'язковою підставою (а не правом суду) для надання сторонам часу для примирення.

Одночасно, колегія суддів зазначає, що відповідно до [статті 46 КАС України](#), сторонами по справі в адміністративному процесі є позивач та відповідач. Будучи учасниками справи сторони володіють відповідним обсягом процесуальних прав та обов'язків і на власний розсуд ними розпоряджаються (реалізують).

Суд апеляційної інстанції зазначає, що згідно матеріалів розглядуваної адміністративної справи №1740/2460/18 позивачем у справі є ТзОВ «Морган Феніче», а відповідачем ГУ ДФС у Рівненській області. Предметом адміністративного спору (предметом оскарження) являються вимога ГУ ДФС у Рівненській області про сплату боргу (недоїмки) №Ю-35 від 26.07.2018 року та рішення ГУ ДФС у Рівненській області про застосування штрафних санкцій №0000581306 від 26.07.2018 року.

Інших учасників (як-то: ДФС України, держава Україна, іноземні інвестори) у даній адміністративній справі немає.

Однак, клопотання від 12.02.2019 року про зупинення провадження у розглядуваній справі для надання сторонам часу для примирення подано лише від імені позивача ТзОВ «Морган Феніче».

Крім цього, в суді першої інстанції представник відповідача ГУ ДФС у Рівненській області заперечив проти зупинення провадження у справі, вказавши про неможливість примирення за розглядуваними позовними вимогами.

В такій ситуації, у суду першої інстанції не було підстав для зупинення провадження у справі на підставі пункту 4 частини 1 [статті 236 КАС України](#).

При цьому, суд першої інстанції безпідставно вказав, що відповідач ГУ ДФС у Рівненській області не наділене повноваженнями щодо можливого досягнення примирення із позивачем ТзОВ «Морган Феніче» в межах заявлених позовних вимог.

З врахуванням наведеного вище, суд апеляційної інстанції приходить до висновку про необхідність скасування ухвали суду першої інстанції від 14.03.2019 року, яка винесена за результатами неповного з'ясування обставин, що мають значення для справи та з порушенням норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання, і яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, та у зв'язку із цим направлення справи до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Керуючись ст.ст. [243](#) ч.3, [308](#), [310](#), [312](#), [315](#), [320](#), [321](#), [322](#), [325](#), [328 КАС України](#), суд

постановив:

Апеляційну скаргу Головного управління ДФС у Рівненській області задоволити.

Ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 14 березня 2019 року про зупинення провадження в адміністративній справі №1740/2460/18 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Морган Феніче» до Головного управління ДФС у Рівненській області про визнання протиправними та скасування вимоги і рішення скасувати, а справу направити до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дати її прийняття і касаційному оскарженню не підлягає.

Головуючий: В. В. Гуляк Судді: Н. В. Ільчишин Р. Й. Коваль Повний текст постанови складено 16.05.2019 року