

***Приложение 1 к информационному письму «Статистика уголовных производств
за 2019 год»***

№ п/п	Номер дела/наличие соглашения	Обстоятельства дела	Сумма уклонения, грн	Штраф, грн	Ссылка	Соотношение штрафа к сумме уклонения, %
ОБВИНИТЕЛЬНЫЕ ПРИГОВОРЫ						
ч. 1 ст. 212 УКУ						
1	202/5935/18 <i>соглашение</i>	В отношении директора предприятия за уклонение от уплаты налогов путем формирования налогового кредита по бестоварным хозяйственным операциям. <i>Вину признал в полном объеме.</i>	773 274,18	17 000	Ссылка в ЕГРСР	2,2
2	243/583/19	В отношении директора предприятия за уклонение от уплаты налогов путем подлога документов по операциям по приобретению продукции/услуг, которые фактически не состоялись. <i>Вину признал в полном объеме. Амнистия</i>	1 514 701,61	17 000 ¹ + 15 015,00	Ссылка в ЕГРСР	2,11
3	766/16883/18	В отношении директора предприятия за уклонение от уплаты налогов путем формирования налогового кредита по бестоварным хозяйственным операциям.	1 049 780,00	17 000	Ссылка в ЕГРСР	1,62
4	296/2891/19 <i>соглашение</i>	В отношении руководителя отечественного предприятия за уклонение от уплаты таможенных платежей путем безосновательного использования таможенного режима переработки. Осужденный оформил таможенную декларацию, в которой был задекларирован ввоз самолета гражданской авиации для целей его ремонта. Однако в ходе следствия было установлено, что действия последнего были направлены на получение выгоды от реализации запчастей самолета, а не от осуществления его ремонта и реэкспорта, как это было указано осужденным при оформлении в таможенный режим переработки на таможенной территории Украины. <i>Вину признал в полном объеме.</i>	1 377 286,82	34 000	Ссылка в ЕГРСР	2,46
ч. 1 ст. 212, ч. 4 ст. 358 УКУ						
5	592/13806/17 <i>соглашение</i>	В отношении директора предприятия за уклонение от уплаты налогов путем формирования налогового кредита по бестоварным хозяйственным операциям, в том числе, путем внесения заведомо ложных сведений в официальные документы предприятия. <i>Вину признал в полном объеме.</i>	728 772	34 000	Ссылка в ЕГРСР	4,67
ч. 2 ст. 212 УКУ						
6	308/14196/18	В отношении директора предприятия за уклонение от уплаты налогов путем подлога документов по операциям по приобретению продукции/услуг, которые фактически не состоялись. <i>Вину признал в полном объеме. Амнистия</i>	2 723 622,98	51 000,00 ²	Ссылка в ЕГРСР	1,87
ч. 3 ст. 212 УКУ						

¹ По результатам судебного рассмотрения обвиняемый был освобожден от отбывания назначенного ему наказания в виде штрафа на основании ст. 1 Закона Украины «Об амнистии в 2016 году».

² По результатам судебного рассмотрения обвиняемый был освобожден от отбывания назначенного ему наказания в виде штрафа на основании ст. 1 Закона Украины «Об амнистии в 2016 году».

7	331/734/15-к	В отношении директора предприятия за уклонение от уплаты налогов путем формирования налогового кредита и по бестоварным хозяйственным операциям.	1 026 297,50	250 000 + конфискация имущества + лишение права занимать должности	Ссылка в ЕГРСР	24
ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 366 УКУ						
8	750/910/18	В отношении директора предприятия за якобы уклонение от уплаты НДС путем осуществления бестоварных хозяйственных операций и подлога первичных документов.	4 329 418	34 000 + удовлетворен гражданский иск о взыскании суммы в размере 4 329 418 + конфискация имущества + лишение права занимать должности	Ссылка в ЕГРСР	100
ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 209 УКУ						
9	405/5571/18	В отношении директора предприятия, который не отобразил хозяйственные операции по продаже аммиачной воды, не зарегистрировался плательщиком НДС и не уплатил в бюджет НДС по результатам проведенных хозяйственных операций в крупных размерах. Кроме того, денежные средства от продажи аммиачной воды обвиняемый с целью прикрытия преступления легализовал путем проведения финансовых операций с помощью подконтрольных ему фиктивных предприятий.	5 667 084,02	5 667 084,02	Ссылка в ЕГРСР	100
ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 205, ч. 5 ст. 27, ч. 3 ст. 212 УКУ						
10	285/1639/17	В отношении лица, которое с целью уклонения от уплаты налогов путем формирования налогового кредита по бестоварным хозяйственным операциям систематически выполняло функции номинального (подставного) директора ряда фиктивных предприятий. <i>Вину признал в полном объеме.</i>	8 797 960	314 000 + Конфискация имущества	Ссылка в ЕГРСР	3,56

№ п/п	Номер дела	Обстоятельства дела	Ссылки
ОПРАВДАТЕЛЬНЫЕ ПРИГОВОРЫ			
11	569/6727/15-к	В отношении директора предприятия за якобы уклонение от уплаты НДС путем осуществления бестоварных хозяйственных операций и якобы подлог документов. Вынося оправдательный приговор, Суд отметил, что налоговые доначисления были отменены судом в административном порядке, что подтверждает отсутствие налогового долга у предприятия, где лицо занимало должность директора. Кроме того, выводы стороны обвинения касательно внесения недостоверных сведений в первичные документы опровергаются показаниями свидетелей, в том числе, тех, которые непосредственно отвечали за ведение налогового учета. Принимая во внимание установленный факт отсутствия события уголовного правонарушения, по инкриминируемым статьям, Суд пришел к заключению о необходимости признания директора невиновным в совершении преступлений, инкриминируемых ему.	Ссылка в ЕГРСП
12	640/3526/16-к	Дело касалось вопроса привлечения к уголовной ответственности директора (учредителя) предприятия, который якобы, по убеждению стороны обвинения, совершил уклонение от уплаты налогов благодаря увеличению налогового кредита и расходов, путем документального оформления бестоварных операций по взаимоотношениям с предприятиями, имеющими признаки «фиктивности». В то же время, Суд, вынося оправдательный приговор, проанализировал имеющиеся в материалах уголовного производства доказательства на предмет их достаточности, принадлежности и допустимости. Как следствие, Суд пришел к заключению, что наличие приговоров касательно других лиц за фиктивное предпринимательство, учитывая принцип индивидуальной ответственности, не может свидетельствовать о преступном намерении обвиняемого при отсутствии доказательств согласованности действий и умысла на уклонение от уплаты налогов. Вместе с этим, другие материалы уголовного производства, в частности, выводы экспертов, не отвечают критерию достаточности доказательств на установление вины обвиняемого в совершении уклонения от уплаты налогов, а электронные доказательства не имеют надлежащей персонификации.	Ссылка в ЕГРСП
13	761/31966/15-к	В отношении директора предприятия по обвинению в пособничестве в совершении уклонения от уплаты налогов путем предоставления «услуг» другим субъектам хозяйственной деятельности по незаконной минимизации ими налоговых обязательств перед бюджетом, за вознаграждение. По убеждению стороны обвинения, совершение инкриминируемых действий сопровождалось организацией, обвиняемой как соорганизатора устойчивого преступного объединения, деятельность которого объединялась единым умыслом – содействие в уклонении от уплаты налогов путем создания, приобретения или перерегистрации на подставных лиц ряда фиктивных субъектов предпринимательской деятельности – юридических лиц, а также дальнейшая «конвертационная» деятельность. По результатам судебного рассмотрения директор была оправдана. В то же время, в основу оправдательного приговора была положена недоказанность факта совершения инкриминируемого преступления, в том числе, как следствие признание большинства доказательств недопустимыми, в связи с нарушением процессуального требования касательно открытия материалов дела стороной обвинения в порядке ст. 290 Уголовного процессуального кодекса Украины.	Ссылка в ЕГРСП
14	332/2769/17	В отношении бухгалтера предприятия за якобы уклонение от уплаты НДС путем осуществления бестоварных хозяйственных операций и якобы подлог документов путем внесения заведомо ложных сведений по взаимоотношениям по покупке энергетических ресурсов у предприятия с признаками «фиктивности». Вынося оправдательный приговор, Суд отметил, что налоговые доначисления по результатам проверок на момент судебного рассмотрения – несогласованы, поэтому и не было факта уклонения от уплаты налогов. Также выводы стороны обвинения о внесении недостоверных сведений в первичные документы опровергаются показаниями свидетелей, в том числе, тех, которые непосредственно отвечали за ведение налогового учета, а также наличием доказательств в подтверждение реальности проведенных операций по покупке энергетических ресурсов. Кроме того, анализируя отношения с «фиктивным» контрагентом, предприятие, на которое работала обвиняемая, выполнило надлежащую	Ссылка в ЕГРСП

		осмотрительность в выборе контрагента, а приговор касательно его должностных лиц был принят позже проведенных хозяйственных операций – то есть, обвиняемая даже не могла догадываться о недостатках юридического статуса контрагента, тем более что принятия бизнес-решений в выборе контрагентов находились вне ее компетенции.	
15	210/2250/13-к	В отношении директора предприятия за якобы уклонение от уплаты НДС путем осуществления бестоварных хозяйственных операций. Вынося оправдательный приговор, Суд отметил, что Акт проверки сам по себе не порождает правовых последствий для налогоплательщика, а составленный акт по результатам проверки является только служебной деятельностью работников налоговой инспекции по сбору доказательственной информации о наличии или отсутствии документального подтверждения соответствующих операций, и указанные действия сами по себе не создают для налогоплательщиков никаких правовых последствий в виде изменения или прекращения его прав и не порождают для него обязательных юридических последствий без принятия налоговых уведомлений-решений. Никакие налоговые уведомления-решения Предприятию по факту совершения таких бестоварных операций не выносились. Выводы стороны обвинения о внесении недостоверных сведений в первичные документы опровергаются показаниями свидетелей, в том числе, тех, которые непосредственно отвечали за ведение налогового учета. Кроме того, анализируя отношения с «фиктивным» контрагентом, предприятие, которым руководил оправданный, выполнило надлежащую осмотрительность в выборе контрагентов, а о приговорах оправданный догадываться не мог, о недостатках в статусе контрагентов не знал. Операции были товарными. Другие материалы уголовного производства, в частности, выводы экспертов, не соответствуют критерию достаточности доказательств на установление вины оправданного в совершении уклонения от уплаты налогов.	Ссылка в ЕГРСП
16	325/359/16-к	В отношении директора предприятия за якобы уклонение от уплаты НДС путем осуществления бестоварных хозяйственных операций и якобы подлог документов. Вынося оправдательный приговор, Суд отметил, что согласованных налоговых обязательств предприятие не имеет (административное дело находится на втором круге рассмотрения). Кроме того, выводы стороны обвинения о внесении недостоверных сведений в первичные документы опровергаются показаниями свидетелей. Такими же показаниям подтверждается реальность совершенных операций. Также другие материалы уголовного производства, в частности, выводы экспертов, не соответствуют критерию достаточности доказательств на установление вины обвиняемого в совершении уклонения от уплаты налогов. Судом также было установлено, что Предприятие выявило достаточную осмотрительность при выборе контрагента.	Ссылка в ЕГРСП
17	554/10204/15-к	В отношении директора предприятия, которого обвиняли в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст.190, ч. 1 ст. 212, ч.1 ст. 366 УКУ. По всем эпизодам обвиняемый был оправдан. При этом уклонение от уплаты налогов было инкриминировано оправданному якобы в связи с завладением чужим имуществом. По убеждению стороны обвинения, директор завладел чужим имуществом, которое не отобразил как объект налогообложения в отчетности, чем уклонился от уплаты налогов. Однако, по убеждению суда, подход не соответствует сути права и содержания ст. 212 УКУ, поскольку дает возможность легализовать уголовные правонарушения. Кроме того, уклонение от уплаты налогов не подтверждено надлежащими средствами доказывания, в частности, полученными законным способом актами налоговых проверок и отсутствие согласованных налоговых обязательств.	Ссылка в ЕГРСП
18	759/1319/16-к	В отношении заместителя директора предприятия по обвинению в пособничестве в совершении уклонения от уплаты налогов путем предоставления приобретения «услуг» у других «фиктивных» субъектов хозяйственной деятельности с целью незаконной минимизации ими налоговых обязательств перед бюджетом. Суд, вынося оправдательный приговор, проанализировал тот факт, что директор предприятия был оправдан по тем же фактам уголовного правонарушения, позиция стороны обвинения основывается исключительно на фактах нарушения налогового законодательства другими налогоплательщиками. Вместе с этим вина оправданного не	Ссылка в ЕГРСП

		доказана. Факты бестоварности опровергаются показаниями свидетелей. Согласованных налоговых доначислений у соответствующего предприятия нет.	
--	--	--	--

№ п/п	Номер дела	Обстоятельства дела	Ссылка
ОСОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ			
19	494/120/19	В отношении директора предприятия за якобы уклонение от уплаты НДС путем осуществления бестоварных хозяйственных операций. Поскольку вред, причиненный государству в виде неуплаты налога на добавленную стоимость, был возмещен в полном объеме до вынесения уведомления о подозрении и привлечения его к уголовной ответственности, прокурор обратился в суд с ходатайством об освобождении директора от ответственности на основании ч. 4 ст. 212 УКУ.	Ссылка в ЕГРСР

Ст. 212, ч. 1	Сумма уклонения, грн	Сумма штрафов, грн	Итогово штрафы в % к сумме неуплаченных налогов
Минимальный размер	728 772,00	17 000,00	2,33
Максимальный размер	1 514 701,61	34 000,00	2,25

Ст. 212, ч. 2	Сумма уклонения, грн	Сумма штрафов, грн	Итогово штрафы в % к сумме неуплаченных налогов
Минимальный размер/Максимальный размер	2 723 622,98	51 000,00	1,87

Ст. 212, ч. 3	Сумма уклонения, грн	Сумма штрафов, грн	Итогово штрафы в % к сумме неуплаченных налогов
Минимальный размер	5 667 084,02	5 667 084,02	1,0
Максимальный размер	8 797 960,00	314 000,00	3,56