

***Додаток 1 до інформаційного листа «Статистика кримінальних проваджень за
2019 рік»***

№ п/п	Номер справи/ наявність угоди	Обставини справи	Сума ухилення, грн	Штраф, грн	Посилання	Співвідношення штрафу до суми ухилення, %
ОБВИНУВАЛЬНІ ВИРОКИ						
ч. 1 ст. 212 ККУ						
1	202/5935/18 <i>угода</i>	Щодо директора підприємства за ухилення від сплати податків шляхом формування податкового кредиту за безтоварними господарськими операціями. <i>Вину визнає у повному обсязі.</i>	773 274,18	17 000	Посилання в ЄДРСР	2,2
2	243/583/19	Щодо директора підприємства за ухилення від сплати податків шляхом підробки документів за операціями з придбання продукції/послуг, які фактично не відбулись. <i>Вину визнає у повному обсязі. Амністія.</i>	1 514 701,61	17 000 ¹ + 15 015,00	Посилання в ЄДРСР	2,11
3	766/16883/18	Щодо директора підприємства за ухилення від сплати податків шляхом формування податкового кредиту за безтоварними господарськими операціями.	1 049 780,00	17 000	Посилання в ЄДРСР	1,62
4	296/2891/19 <i>угода</i>	Щодо керівника вітчизняного підприємства за ухилення від сплати митних платежів шляхом безпідставного використання митного режиму переробки. Засуджений оформив митну декларацію, в якій було задекларовано ввезення літака цивільної авіації для цілей його ремонту. Однак у ході слідства було встановлено, що дії останнього були спрямовані на отримання вигоди від реалізації запчастин літака, а не від здійснення його ремонту та реекспорту, як це було зазначено засудженим при оформленні в митний режим переробки на митній території України. <i>Вину визнає у повному обсязі.</i>	1 377 286,82	34 000	Посилання в ЄДРСР	2,46
ч. 1 ст. 212, ч. 4 ст. 358, ККУ						
5	592/13806/17 <i>угода</i>	Щодо директора підприємства за ухилення від сплати податків шляхом формування податкового кредиту за безтоварними господарськими операціями, в тому числі, шляхом внесення завідомо неправдивих відомостей до офіційних документів підприємства. <i>Вину визнає у повному обсязі.</i>	728 772	34 000	Посилання в ЄДРСР	4,67
ч. 2 ст. 212 ККУ						
6	308/14196/18	Щодо директора підприємства за ухилення від сплати податків шляхом підробки документів за операціями з придбання продукції/послуг, які фактично не відбулись. <i>Вину визнає у повному обсязі. Амністія.</i>	2 723 622,98	51 000,00 ²	Посилання в ЄДРСР	1,87
ч. 3 ст. 212 ККУ						

¹ За результатами судового розгляду обвинуваченого було звільнено від відбування призначеного йому покарання у вигляді штрафу на підставі ст. 1 Закону України «Про амністію в 2016 році».

² За результатами судового розгляду обвинуваченого було звільнено від відбування призначеного йому покарання у вигляді штрафу на підставі ст. 1 Закону України «Про амністію в 2016 році».

7	331/734/15-к	Щодо директора підприємства за ухилення від сплати податків шляхом формування податкового кредиту та за безтоварними господарськими операціями.	1 026 297,50	250 000 + конфіскація майна + позбавлення права обіймати посади	Посилання в ЄДРСР	24
ч. 3 ст. 212, ч.1 ст. 366 ККУ						
8	750/910/18	Щодо директора підприємства за нібито ухилення від сплати ПДВ шляхом здійснення безтоварних господарських операцій та підробки первинних документів.	4 329 418	34 000 + задоволено цивільний позов про стягнення суми в розмірі 4 329 418 + конфіскація майна + позбавлення права обіймати посади	Посилання в ЄДРСР	100
ч. 3 ст. 212, ч.1 ст. 209 ККУ						
9	405/5571/18	Щодо директора підприємства, який не відобразив господарських операцій із продажу аміачної води, не зареєструвався платником ПДВ та не сплатив до бюджету ПДВ за наслідками проведених господарських операцій у великих розмірах. Крім того, грошові кошти з продажу аміачної води обвинувачений із метою прикриття злочину легалізував шляхом проведення фінансових операцій за допомогою підконтрольних йому фіктивних підприємств.	5 667 084,02	5 667 084,02	Посилання в ЄДРСР	100
ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 205, ч. 5 ст. 27, ч. 3 ст. 212 ККУ						
10	285/1639/17	Щодо особи, яка з метою ухилення від сплати податків шляхом формування податкового кредиту за безтоварними господарськими операціями систематично виконувала функції номінального (підставного) директора ряду фіктивних підприємств. <i>Вину визнав у повному обсязі.</i>	8 797 960	314 000 + конфіскація майна	Посилання в ЄДРСР	3,56

№ п/п	Номер справи	Обставини справи	Посилання
ВИПРАВДУВАЛЬНІ ВИРОКИ			
11	569/6727/15-к	Щодо директора підприємства за нібито ухилення від сплати ПДВ шляхом здійснення безтоварних господарських операцій та нібито підробку документів. Постановляючи виправдувальний вирок, Суд зауважив, що податкові донарахування були скасовані судом в адміністративному порядку, що підтверджує відсутність податкового боргу у підприємства, де особа обіймала посаду директора. Крім того, висновки сторони обвинувачення щодо внесення недостовірних відомостей до первинних документів спростовуються показами свідків, у тому числі тих, які безпосередньо відповідали за ведення податкового обліку. Беручи до уваги встановлений факт відсутності події кримінального правопорушення, за інкримінованими статтями, Суд прийшов до висновку про необхідність визнання директора невинуватим у вчиненні злочинів, інкримінованих йому.	Посилання в ЄДРСР
12	640/3526/16-к	Справа стосувалась питання притягнення до кримінальної відповідальності директора (засновника) підприємства, який нібито, за переконанням сторони обвинувачення, здійснив ухилення від сплати податків завдяки збільшенню податкового кредиту та витрат, шляхом документального оформлення безтоварних операцій за взаємовідносинами із підприємствами, що мають ознаки «фіктивності». В той же час, Суд, постановляючи виправдувальний вирок, проаналізував наявні в матеріалах кримінального провадження докази на предмет їх достатності, належності та допустимості. Як наслідок, Суд прийшов до висновку, що наявність вироків щодо інших осіб за фіктивне підприємництво, з огляду на принцип індивідуальної відповідальності, не може свідчити про злочинний намір обвинуваченого за відсутності доказів узгодженості дій та умислу на ухилення від сплати податків. Разом із цим, інші матеріали кримінального провадження, зокрема, висновки експертів, не відповідають критерію достатності доказів на встановлення вини обвинуваченого у вчиненні ухилення від сплати податків, а електронні докази не мають належної персоніфікації.	Посилання в ЄДРСР
13	761/31966/15-к	Щодо директорки підприємства за обвинуваченням у пособництві у вчиненні ухилення від сплати податків шляхом надання «послуг» іншим суб'єктам господарської діяльності з незаконної мінімізації ними податкових зобов'язань перед бюджетом, за винагороду. За переконанням сторони обвинувачення, вчинення інкримінованих дій супроводжувалось організацією, обвинуваченою як співорганізатора стійкого злочинного об'єднання, діяльність якої об'єднувалась єдиним умислом – сприяння в ухиленні від сплати податків шляхом створення, придбання або перереєстрації на підставних осіб ряду фіктивних суб'єктів підприємницької діяльності – юридичних осіб, а також подальша «конвертаційна» діяльність. За наслідками судового розгляду директорка була виправдана. В той же час, в основу виправдувального вироку було покладено недоведеність факту вчинення інкримінованого злочину, в тому числі, як наслідок визнання більшості доказів недопустимими, у зв'язку з порушенням процесуальної вимоги щодо відкриття матеріалів справи стороною обвинувачення в порядку ст. 290 Кримінального процесуального кодексу України.	Посилання в ЄДРСР
14	332/2769/17	Щодо бухгалтера підприємства за нібито ухилення від сплати ПДВ шляхом здійснення безтоварних господарських операцій та нібито підробку документів шляхом внесення завідомо неправдивих відомостей за взаємовідносинами із купівлі енергетичних ресурсів у підприємства з ознаками «фіктивності». Постановляючи виправдувальний вирок, Суд зауважив, що податкові донарахування за результатами перевірок на момент судового розгляду – неузгоджені, тож і не було факту ухилення від сплати податків. Також висновки сторони обвинувачення щодо внесення недостовірних відомостей до первинних документів спростовуються показами свідків, у тому числі тих, які безпосередньо відповідали за ведення податкового обліку, а також наявністю доказів на підтвердження реальності проведених операцій із купівлі енергетичних ресурсів. Крім того, аналізуючи відносини з «фіктивним» контрагентом, підприємство,	Посилання в ЄДРСР

		на яке працювала обвинувачена, дотрималось належної обачності у виборі контрагента, а вирок щодо його посадових осіб було постановлено пізніше проведених господарських операцій – тобто, обвинувачена навіть не могла здогадуватись про недоліки юридичного статусу контрагента, тим паче що прийняття бізнес-рішень у виборі контрагентів знаходились поза її компетенції.	
15	210/2250/13-к	Щодо директора підприємства за нібито ухилення від сплати ПДВ шляхом здійснення безтоварних господарських операцій. Постановляючи виправдувальний вирок, Суд відзначив, що Акт перевірки сам собою не породжує правових наслідків для платника податків, а складений акт за результатами перевірки є лише службовою діяльністю працівників податкової інспекції зі збирання доказової інформації щодо наявності чи відсутності документального підтвердження відповідних операцій, і зазначені дії самі собою не створюють для платників податків жодних правових наслідків у вигляді зміни чи припинення його прав та не породжують для нього обов'язкових юридичних наслідків без прийняття податкових повідомлень-рішень. Жодних податкових повідомлень-рішень Підприємству за фактом здійснення таких безтоварних операцій не виносилось. Висновки сторони обвинувачення щодо внесення недостовірних відомостей до первинних документів спростовуються показами свідків, у тому числі тих, які безпосередньо відповідали за ведення податкового обліку. Крім того, аналізуючи відносини з «фіктивним» контрагентом, підприємство, яким керував виправданий, дотрималось належної обачності у виборі контрагентів, а про вирок виправданий здогадуватись не міг, про недоліки у статусі контрагентів не знав. Операції були товарними. Інші матеріали кримінального провадження, зокрема, висновки експертів, не відповідають критерію достатності доказів на встановлення вини виправданого у вчиненні ухилення від сплати податків.	Посилання в ЄДРСР
16	325/359/16-к	Щодо директора підприємства за нібито ухилення від сплати ПДВ шляхом здійснення безтоварних господарських операцій та нібито підробку документів. Постановляючи виправдувальний вирок, Суд зауважив, що узгоджених податкових зобов'язань підприємство не має (адміністративна справа знаходиться на другому колі розгляду). Крім того, висновки сторони обвинувачення щодо внесення недостовірних відомостей до первинних документів спростовуються показами свідків. Такими ж показами підтверджується реальність вчинених операцій. Також інші матеріали кримінального провадження, зокрема, висновки експертів, не відповідають критерію достатності доказів на встановлення вини обвинуваченого у вчиненні ухилення від сплати податків. Судом також було встановлено, що Підприємство виявило достатню обачність при виборі контрагента.	Посилання в ЄДРСР
17	554/10204/15-к	Щодо директора підприємства, якого обвинувачували у вчиненні злочинів, передбачених ч. 4 ст.190, ч. 1 ст. 212, ч.1 ст. 366 ККУ. За всіма епізодами обвинувачений був виправданий. При цьому ухилення від сплати податків було інкриміноване виправданому нібито у зв'язку із заволодіння чужим майном. За переконанням сторони обвинувачення, директор заволодів чужим майном, яке не відобразив як об'єкт оподаткування у звітності, чим ухилився від сплати податків. Однак, за переконанням суду, підхід не відповідає суті права та змісту ст. 212 ККУ, оскільки надає можливість легалізувати кримінальні правопорушення. Крім того, ухилення від сплати податків не підтверджено належними засобами доказування, зокрема, отриманими у законний спосіб актами податкових перевірок і відсутність узгоджених податкових зобов'язань.	Посилання в ЄДРСР
18	759/1319/16-к	Щодо заступника директора підприємства за обвинуваченням у пособництві у вчиненні ухилення від сплати податків шляхом надання придбання «послуг» у інших «фіктивних» суб'єктів господарської діяльності з метою незаконної мінімізації ними податкових зобов'язань перед бюджетом. Суд, постановляючи виправдувальний вирок, проаналізував той факт, що директора підприємства було виправдано за тими ж самим фактами кримінального правопорушення, позиція сторони обвинувачення ґрунтується виключно на фактах порушення податкового законодавства іншими платниками податків. Разом із цим, вина виправданого не доведена. Факти безтоварності спростовуються показами свідків. Узгоджених податкових донарахувань у відповідного підприємства немає.	Посилання в ЄДРСР

№ п/п	Номер справи	Обставини справи	Посилання
ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ			
19	494/120/19	Щодо директора підприємства за нібито ухилення від сплати ПДВ шляхом здійснення безтоварних господарських операцій. Оскільки шкода, заподіяна державі у вигляді несплати податку на додану вартість, була відшкодована у повному обсязі до винесення повідомлення про підозру та притягнення його до кримінальної відповідальності, прокурор звернувся до суду з клопотанням про звільнення директора від відповідальності на підставі ч. 4 ст. 212 ККУ.	Посилання в ЄДРСР

Ст. 212, ч. 1	Сума ухилення, грн	Сума штрафів, грн	Підсумково штрафи у % до суми несплачених податків
Мінімальний розмір	728 772,00	17 000,00	2,33
Максимальний розмір	1 514 701,61	34 000,00	2,25

Ст. 212, ч. 2	Сума ухилення, грн	Сума штрафів, грн	Підсумково штрафи у % до суми несплачених податків
Мінімальний розмір/Максимальний розмір	2 723 622,98	51 000,00	1,87

Ст. 212, ч. 3	Сума ухилення, грн	Сума штрафів, грн	Підсумково штрафи у % до суми несплачених податків
Мінімальний розмір	5 667 084,02	5 667 084,02	1,0
Максимальний розмір	8 797 960,00	314 000,00	3,56