

Додаток 1

№ п/п	Номер справи/ наявність угоди	Обставини справи	Сума ухилення, грн	Штраф, грн	Посилання	Співвідношення штрафу до суми ухилення, %
Ч. 1 ст. 212 КК						
1 ¹	703/4208/16-к	Відносно директора підприємства-постачальника щодо ухилення від сплати ПДВ шляхом невиконання вимоги про обов'язкову реєстрацію підприємства платником ПДВ.	900 030,00	0 + 900 030,00 ²	Посилання в ЄДРСР	100
2	127/16365/16-к	Щодо ФОП за несплачений ПДФО з доходу у сумі прощеного банком боргу.	688 195,04	3 400	Посилання в ЄДРСР	0,49
3	607/1868/15-к	Щодо заниження ФОП доходів від продажу майнових прав на нерухомість, яке призвело до недоплати єдиного податку, неутримання ПДФО (після перевищення верхньої межі доходу для перебування на єдиному податку) та ПДВ.	1 211 936,85	25 500	Посилання в ЄДРСР	2,10
4	617/1638/16-к <i>угода</i>	Щодо головного бухгалтера державного підприємства за неутримання ПДФО при виплаті доходу співробітникам. <i>Вину визнала повністю.</i>	1 261 788,41	17 000	Посилання в ЄДРСР	1,35
5	756/1697/17-к <i>угода</i>	Щодо директора підприємства-покупця за безтоварними операціями, що призвели до заниження податку на прибуток та ПДВ. <i>Вину визнає повністю.</i>	756 177,00	17 000	Посилання в ЄДРСР	2,25
6	537/946/17 <i>угода</i>	Стосовно фінансового директора підприємства-покупця послуг з транспортно експедиційного обслуговування у зв'язку із нереальністю таких операцій, що призвело до заниження податку на прибуток та ПДВ. <i>Вину визнає повністю.</i>	702 998,23	17 000	Посилання в ЄДРСР	2,42
7	552/7492/16-к <i>угода</i>	Стосовно головного бухгалтера підприємства-продавця за невідображення в податковому обліку частини операцій з постачання товарів, а також заниження зобов'язань з ПДВ у податковій звітності. <i>Вину визнає повністю.</i>	1 575 026,00	17 000	Посилання в ЄДРСР	1,08
8	754/3515/17 <i>угода</i>	Стосовно службової особи суб'єкта господарської діяльності. Вирок про затвердження угоди про визнання винуватості був винесений без деталізації обставин ухилення від сплати податків. <i>Вину визнає повністю.</i>	800 060,00	17 000 + 800 060 ³	Посилання в ЄДРСР	102,13

¹ Вироки, винесені в 1 півріччі 2017 року, проаналізовані в попередніх оглядових листах ([Кримінальні провадження щодо ухилення від сплати податків у першому кварталі 2017 року: вироки, тенденції та статистика](#) та [Кримінальні провадження щодо ухилення від сплати податків за перше півріччя 2017 року: «привид» податкової міліції та «ефективність» суду](#)), виділені кольором.

² Цивільний позов про стягнення з підприємства грошових коштів в сумі 900 030 гривень в рахунок відшкодування заподіяних збитків державі у вигляді несплаченого податку було задоволено в повному обсязі.

³ Цивільний позов про стягнення з підприємства грошових коштів в сумі 800 060 гривень в рахунок відшкодування заподіяних збитків державі у вигляді несплаченого податку було задоволено в повному обсязі.

9	263/4389/17 <i>угода</i>	Стосовно бухгалтера підприємства за переведення у готівку грошових коштів шляхом оформлення нереальних операцій з придбання товарів у підприємств у складі конвертаційного центру. <i>Вину визнає повністю.</i>	805 174,99	17 000 + 805 174,99 ⁴	Посилання в ЄДРСР	102,11
10	642/3994/16-к	Стосовно фізичної особи, яка ухилялась від сплати до бюджету з ПДФО (не відобразив у податковій звітності дохід, отриманий внаслідок сплати позичальником процентів за використання позики)	501 932,90	17000 + 501 932,90 ⁵	Посилання в ЄДРСР	103,4
11	757/57453/17-к <i>угода</i>	Стосовно директора Товариства, який з метою заниження зобов'язань з ПДВ другого підприємства уклав угоди про надання послуг, за якими фактично послуги не надавались (ч. 2 ст. 27, ч. 1 ст. 212 КК України) <i>Вину визнає повністю.</i>	1 085 601	17000	Посилання в ЄДРСР	1,56
12	766/6333/17	Щодо директора благодійного фонду, яка незаконно використала пільгову ставку мита та ПДВ при імпортуванні гуманітарної допомоги (незаконне використання пільги полягало в подальшій реалізації товарів, ввезених як гуманітарна допомога) (ч.1 ст.212 КК).	844 666, 47	17000 + 844 666,47 ⁶ + Спеціальна конфіскація ⁷	Посилання в ЄДРСР	102,01
13	766/14232/17	Щодо фізичної особи-підприємця, яка ухилилась від сплати податку, з доходу, отриманого як додаткове благо у вигляді суми боргу платника податку, анульованого (прощеного) кредиторами. (ч.1 ст.212 КК) <i>Вину визнає повністю.</i>	837881, 39	17000 + 837881,39 ⁸	Посилання в ЄДРСР	1,020
Загальна сума			11 971 467,38	4871647, 85		40,7%

Ст. 212, частина 1	Сума ухилення, грн	Сума штрафів, грн	Підсумково штрафи у % до суми несплачених податків
Мінімальний розмір	688 195,04	3 400,00	0,49
Максимальний розмір	1 575 026,00	17 000,00	1,08

⁴ Цивільний позов про стягнення з підприємства грошових коштів в сумі 805 174,99 гривень в рахунок відшкодування заподіяних збитків державі у вигляді несплаченого податку було задоволено в повному обсязі.

⁵ Цивільний позов про стягнення з підприємства грошових коштів в сумі 501 932,90 гривень в рахунок відшкодування заподіяних збитків державі у вигляді несплаченого податку було задоволено в повному обсязі.

⁶ Цивільний позов про стягнення з підприємства грошових коштів в сумі 844 666,47 гривень в рахунок відшкодування заподіяних збитків державі у вигляді несплаченого податку було задоволено в повному обсязі.

⁷ Для майна благодійного фонду.

⁸ Цивільний позов про стягнення з підприємства грошових коштів в сумі 837881,39 гривень в рахунок відшкодування заподіяних збитків державі у вигляді несплаченого податку було задоволено в повному обсязі.

№ п/п	Номер справи/ наявність угоди	Обставини справи	Сума ухилення, грн	Штраф, грн	Посилання	Співвідношення штрафу до суми ухилення, %
Ч. 2 ст. 212 КК						
14	0904/2047/12	Щодо директора підприємства-покупця, яким за змовою з іншими підприємствами підроблено документи, внаслідок чого занижено ПДВ та податок на прибуток.	1 073 894	34 000	Посилання в ЄДРСР	3,17
15	335/14/17 <i>угода</i>	Стосовно особи за пособництво у створенні фіктивного підприємства (за винагороду зареєстрував на себе підприємство) та ухиленні від сплати податків. <i>Вину визнав повністю.</i>	960 656	51 000	Посилання в ЄДРСР	5,31
16	201/8082/16-к	Стосовно організованої групи із чотирьох осіб, які створили конвертаційний центр шляхом реєстрації великої кількості підприємств. Через такий центр було конвертовано близько 97 млн. грн. у готівкові кошти. Крім того, осіб визнано винними за ст.ст. 205, 358 КК України. Від покарання за ст. 212 КК України всіх осіб було звільнено за строком давності.	1 869 043,00	0	Посилання в ЄДРСР	0
17	203/1402/17 <i>угода</i>	Стосовно особи, яка організувала створення конвертаційного центру шляхом схилення інших осіб до реєстрації на власне ім'я фіктивних підприємств. Вироком встановлено покарання у вигляді штрафу за ст. 212 КК України у розмірі 42 500 грн. При цьому шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, остаточно було призначено покарання у вигляді штрафу за ст. 205 КК України у розмірі 51 000 грн. <i>Вину визнав повністю.</i>	1 678 395,00	0	Посилання в ЄДРСР	0
18	760/14911/16-к	Стосовно службової особи Товариства – покупця. Нереальні операції з придбання товарів. Обставини ухилення та докази не були досліджені судом, оскільки особа визнала себе винною. Обвинувачення також кваліфікувало дії за ст. 366 КК України - службове підроблення у зв'язку із використанням первинних документів контрагентів, складених по безтоварних операціях.	1 533 871,58	0	Посилання в ЄДРСР	0
19	766/8032/17	Стосовно фізичної особи, яка була фактичним керівником фіктивного підприємства, що входило до складу «конвертаційного центру». Особа визнала себе винною в судовому засіданні, у зв'язку із чим суд докази не досліджував.	2 383 952,10	0 + 2 383 952,10 ⁹	Посилання в ЄДРСР	100
Загальна сума			9 499 811,68	2 468 952,10		25,99

⁹ Цивільний позов про стягнення грошових коштів в сумі 2 383 952,10 гривень в рахунок відшкодування заподіяних збитків державі у вигляді несплаченого податку було задоволено в повному обсязі.

Ст. 212, частина 2	Сума ухилення, грн	Сума штрафів, грн	Підсумково штрафи у % до суми несплачених податків
Мінімальний розмір	960 656	51 000	5,31
Максимальний розмір	2 383 952,10	2 383 952,10	100

№ п/п	Номер справи/ наявність угоди	Обставини справи	Сума ухилення, грн	Штраф, грн	Посилання	Співвідношення штрафу до суми ухилення, %
Ч. 3 ст. 212 КК						
20	641/9776/16-к <i>угода</i>	Щодо фізичної особи, яка виступила директором та засновником товариства без мети здійснення господарської діяльності. Діючи за попередньою змовою з групою осіб, ухилився від сплати акцизного податку шляхом недекларування податкових зобов'язань. <i>Особа своєю вину визнала.</i>	39 818 713,91	238 000	Посилання в ЄДРСР	0,60
21	193/185/17 <i>угода</i>	Щодо засновника та директора товариства-постачальника. Товариство зареєстровано виробником с/г продукції, а отже користувалося спеціальним режимом оподаткування. Ухилення від сплати податків шляхом відображення у податковому обліку безтоварних операцій. Таким чином, посадовій особі інкримінується співучасть в ухиленні від сплати податків, а саме формування незаконного податкового кредиту, у формі пособництва. <i>Вину визнає повністю.</i>	17 016 831,00	255 000	Посилання в ЄДРСР	1,50
22	690/443/14-к	Щодо ФОП, який ухилився від сплати податків відображаючи в деклараціях неправдиві відомості щодо обсягів операцій, а також відображаючи операції із контрагентами, що мають ознаку фіктивності. ППР, винесені на підставі акта перевірки були успішно оскаржені та скасовані, що не було взято до уваги судом. Так, суд зазначив, що в адміністративній справі досліджувалась правильність та порядок формування податкового кредиту, коли в кримінальному провадженні йдеться про умисне ухилення від сплати податків, а судом при розгляді адміністративної справи не розглядалися обставини кримінального провадження. Взято до уваги покази свідків, які не пам'ятали обставин операцій та проведення податкових перевірок. Надані до суду первинні документи на підтвердження реальності операцій суд до уваги не взяв як отримані із порушенням вимог ст. 290 КПК України, адже вони не були розкриті стороні обвинувачення під час досудового слідства.	2 418 353,00	340 000,00 + конфіскація ½ майна, що знаходиться у власності особи. + 0 ¹⁰	Посилання в ЄДРСР	14,06
23	766/3245/17	Стосовно особи, яка підбурила інших осіб на реєстрацію фіктивних підприємств та створення конвертаційного центру. Жодні докази по справі не досліджувалися. <i>Вину визнає повністю.</i>	9 659 573,76	272 000,00 + 9 659 573,76 ¹¹ + конфіскація майна	Посилання в ЄДРСР	102,82

¹⁰ Цивільний позов про стягнення з особи грошових коштів в сумі 2 418 353,00 гривень в рахунок відшкодування заподіяних збитків державі у вигляді несплаченого податку було залишено без розгляду.

¹¹ Цивільний позов про стягнення з особи грошових коштів в сумі 9 659 573,76 гривень в рахунок відшкодування заподіяних збитків державі у вигляді несплаченого податку було задоволено в повному обсязі.

24	641/9778/16-к <i>угода</i>	Стосовно директорів ряду товариств, що належали до злочинної організації. Ухилення від сплати акцизного податку полягало у придбанні скрапленого газу за пільговими цінами нібито для потреб населення (що звільняється від сплати акцизного податку). Насправді ж такий газ реалізовувався іншим суб'єктам господарювання за ринковими цінами. <i>Вину визнали повністю.</i>	19 708 917,52	238 000	Посилання в ЄДРСР	1,21
25	641/9777/16-к <i>угода</i>		77 579 269,35	238 000	Посилання в ЄДРСР	0,31
26	641/1900/17 <i>угода</i>		22 345 386,90	0	Посилання в ЄДРСР	0
27	641/2195/17 <i>угода</i>		25 743 921,10	0	Посилання в ЄДРСР	0
28	641/2949/17 <i>угода</i>		23 069 276,08	0	Посилання в ЄДРСР	0
29	641/2509/17 <i>угода</i>		4 485 006,72	0	Посилання в ЄДРСР	0
30	523/8045/17 <i>угода</i>	Стосовно заступника директора нафтопереробного заводу, за незаконне використання митного режиму переробки на території України із звільненням від сплати митних платежів і зборів. Завод здійснював незаконну діяльність із ввезення під виглядом транзиту та розповсюдження нафтопродуктів на території України. Встановлено пособництво співробітників митниці. <i>Вину визнає повністю.</i>	2 123 041 962,19	0 + Спец. Конфіскація всього майна Заводу та Товариства в дохід держави	Посилання в ЄДРСР	0
31	510/328/17-к <i>угода</i>	Стосовно директора товариства, яке оформлювало нереальні операції з постачання послуг в порту із навантаження нафтопродуктів, які насправді не експортувалися. Крім того, для мінімізації податків було оформлено придбання нереальних робіт із будівництва системи навантаження в порту. <i>Вину визнає повністю.</i>	1 775 825 835	255 000	Посилання в ЄДРСР	0,01
32	520/12933/17 <i>угода</i>		1 806 381 226,71	425 000 + Спеціальна конфіскація майна ¹²	Посилання в ЄДРСР	0,02

¹² Для майна підприємства

33	523/11081/17 <i>угода</i>	Стосовно директора товариства, що виступало пособником у розповсюдженні на території України ввезених нафтопродуктів із незаконним використанням митного режиму переробки. Обвинувачення також кваліфікувало дії, серед іншого, за 366 КК України - службове підроблення у зв'язку із використанням первинних документів контрагентів, складених по безтоварних операціях. <i>Вину визнав повністю.</i>	2 123 041 962,19 ¹³	0	Посилання в ЄДРСР	0
34	1-1486/11	Стосовно голови кредитної спілки. Ухилення від сплати податків полягало в зловживанні звільненням від оподаткування грошових надходжень на рахунки кредитної спілки в якості нібито повернення коштів по кредитах, наданим попередньо членами спілки, в той час як фактично жодних кредитів не надавалося, а грошові надходження були здійснені з інших джерел, не передбачених статутною діяльністю організації. Суд взяв до уваги покази учасників кредитної спілки про те, що вони до складу спілки ніколи не входили та жодних кредитів не отримували. Обвинувачення також кваліфікувало дії за ст. 366 КК України - службове підроблення у зв'язку із використанням первинних документів контрагентів, складених по безтоварних операціях.	11 287 107,00	340 000 + Конфіскація чистини майна	Посилання в ЄДРСР	3,01
35	214/3059/13-к	Стосовно директора підприємства-покупця, який ухилився від сплати податків шляхом здійснення безтоварних операцій. Суд врахував негативні висновки судово-бухгалтерської експертизи. Особа наголошувала на реальності здійснення операцій, а також на тому факті, що податкові повідомлення-рішення, які є підставою для обвинувачення, були скасовані адміністративними судами. Проте, суд не взяв до уваги ці обставини. Суд вирішив, що доказів для обвинувачення достатньо. Обвинувачення також кваліфікувало дії за ст. 366 КК України - службове підроблення у зв'язку із використанням первинних документів контрагентів, складених по безтоварних операціях.	1 436 627,00	300 000 + Конфіскація майна	Посилання в ЄДРСР	20,88

¹³ Сума ухилення не приймає участі у загальній статистиці, оскільки дана справа стосується пособництва в ухиленні від сплати податків товариством, посадову особу якого було притягнуто до відповідальності відповідно до Вироку у справі № 523/8045/17.

36	676/3047/15-к	Стосовно власника та директора підприємства, які ухилилися від сплати податків шляхом оформлення нереальних угод із придбання послуг. Суд врахував негативні рішення адміністративних судів під час оскарження підприємством податкових повідомлень-рішень. Суд не взяв до уваги висновки судово-економічної експертизи, оскільки вони лише підтвердили дотримання норм законодавства під час здійснення бухгалтерського обліку, в той час як судом встановлено, що операції, по яким були складені такі документи, фактично не здійснювались. Обвинувачення також кваліфікувало дії за ст. 366 КК України - службове підроблення у зв'язку із використанням первинних документів контрагентів, складених по безтоварних операціях.	8 333 506	340 000 + конфіскація майна ¹⁴ + 289 000 + Конфіскація майна ¹⁵ + Спеціальна конфіскація майна ¹⁶	Посилання в ЄДРСР	7,55
37	522/17432/17 <i>угода</i>	Стосовно особи, яка здійснювали пособництво в діяльності «конвертаційного центру»: готувала статутні документи для створення / перереєстрації фіктивних підприємств. (Осуджена за ч. 2, ч. 3 ст. 212 КК України). <i>Вину визнав повністю.</i>	30 053 883,50	34 000 + 255 000	Посилання в ЄДРСР	0,96
38	183/3900/17 <i>угода</i>	Щодо директора підприємства-покупця, яким за змовою з директором іншого підприємства, підроблено первинні документи, внаслідок чого контрагентом було занижено ПДВ та податок на прибуток. (ч. 5 ст. 27, ч. 3 ст. 212 КК України). <i>Вину визнав повністю.</i>	27 048 294	191 250	Посилання в ЄДРСР	0,7
39	522/19398/17 <i>угода</i>	Стосовно фізичної особи, яка виступила директором та засновником товариства без мети здійснення господарської діяльності. Метою створення товариства було надання послуг «конвертаційного центру» (ч. 5 ст. 27, ч. 3 ст. 212 КК України) <i>Вину визнав повністю.</i>	29 358 343,0 грн	294 000	Посилання в ЄДРСР	1
40	758/7636/17 <i>угода</i>	Стосовно директора Товариства-замовника послуг, яким шляхом підробки первинних документів, протиправно сформовано податковий кредит та завищено витрати з податку на прибуток. (ч.3 ст.212 КК, ч.1 ст.366 КК). <i>Вину визнав повністю.</i>	383 782,2	255 000 + Конфіскація майна	Посилання в ЄДРСР	66,4
Загальна сума			6 054 995 815,74	14 218 823,76		0,23

¹⁴ Для особи 1

¹⁵ Для особи 2

¹⁶ Для майна підприємства,

Ст. 212, частина 3	Сума ухилення, грн	Сума штрафів, грн	Підсумково штрафи у % до суми несплачених податків
Мінімальний розмір	1 436 627,00	300 000 + Конфіскація майна	20,88
Максимальний розмір	2 123 041 962,19	0	0

№ п/п	Номер справи	Обставини справи	Посилання
Виправдувальні вироки			
41	176/1868/13-к	Щодо директора підприємства. Безтоварні операції, які стали підставою незаконного формування податкового кредиту з ПДВ і валових витрат. Обвинувачений вину не визнав. Суд зазначив, що матеріали кримінального провадження не містять доказів, які вказують на наявність в діях обвинуваченого об'єктивної, так і суб'єктивної сторони злочину. Суд критично віднісся до судово-економічної експертизи, яка була наявна в матеріалах справи. Повно дослідивши документи, в тому числі і первинні документи в судовому засіданні, Суд прийшов до висновку, що особу необхідно визнати невинуватим та виправдати.	Посилання в ЄДРСР
42	483/1965/15-к	Щодо особи, яка незаконно отримала дозвіл на вхід на митну територію України транспортного засобу в митному режимі тимчасового ввезення з умовним повним звільненням від оподаткування митними платежами, при цьому незаконно отримавши податкові пільги на сплату митних платежів. Суд встановивши, що сторона обвинувачення вказувала на те, що при оформленні на митниці, обвинувачений не надав документи, що підтверджують комерційну мету використання судна, а також відповідно до результатів судово-економічної експертизи, ним не сплачено податкові зобов'язання з ввізного мита. Суд вважає, що докази не доводять вчинення злочину, передбаченого ч.1. ст. 212 КК України, а також, що стороною обвинувачення в судовому засіданні не надано належних, допустимих та достатніх доказів, що надані декларантом документи за формою, змістом та обсягом не відповідали заявленому режиму, як не доведено того факту, що умови тимчасового ввезення були порушені. Суд дійшов до висновку визнати невинною особу за відсутності ознак складу злочину.	Посилання в ЄДРСР
43	325/1397/14-к	Щодо директора підприємства. З метою ухилення від сплати податків особа придбавала товари за готівкові кошти без документального оформлення угод купівлі-продажу. Після цього, з метою незаконного формування податкового кредиту та валових витрат і таким чином умисного ухилення від сплати податків особа, оформлювала угоди, що мали нереальний характер. Суд вказав, що відповідальність за ухилення від сплати податків настає лише в разі, коли це діяння вчинено умисно. Судом критично сприйнято негативні висновки судово-економічної експертизи та після дослідження документів на підтвердження реальності операцій, встановлено відсутність доказів про те, що обвинуваченим подавались неправдиві відомості чи документи, що засвідчують право особи на податковий кредит, відсутній умисел на ухилення від сплати податків. І таким чином Судом не встановлено наявності вини обвинуваченого.	Посилання в ЄДРСР
44	320/13327/13-к	Стосовно директора підприємства. Ухилення від сплати податку на прибуток та ПДВ шляхом не реєстрації в державних податкових органах як платник податку на додану вартість Товариства, заниження доходу по податку на прибуток та заниження податкових зобов'язань з ПДВ, що спричинило не нарахування та несплату податку на прибуток та ПДВ. Суд встановив, що в ході судового розгляду кримінального провадження не знайшло підтвердження наявності умислу обвинуваченого спрямованого на ухилення від сплати податків.	Посилання в ЄДРСР
45	757/18693/15-к	Стосовно головного бухгалтера товариства. Ухилення полягало у порушенні обліку податку на прибуток шляхом неправильного відображення отримання поворотної фінансової допомоги і неправильного визначення собівартості продукції. З огляду на те, що адміністративним судом було підтверджено наявність порушення, товариство сплатило податкові донарахування. Суд взяв до уваги цей факт та прийшов до висновку, що в діях обвинувачуваної особи відсутній склад злочину.	Посилання в ЄДРСР
46	679/1864/14-к	Стосовно директора товариства-покупця, яке придбавало нібито нереальні послуги. Суд взяв до уваги численні порушення при проведенні слідчих дій, а також показання свідків. Судом не взято до уваги відсутність за місцезнаходженням деяких контрагентів товариства, адже це не доводить неможливості здійснення господарської діяльності. Всі податкові донарахування товариству були успішно оскаржені в адміністративному суді та скасовані. Таким чином, суд виправдав обвинувачуваного за відсутністю у його діях складу злочину.	Посилання в ЄДРСР

47	757/31118/16	Стосовно особи за невідображення в податкової декларації результати операцій з інвестиційними активами. Суд встановив, що фактично порушення не мало місце, оскільки відбулося розірвання договору та повернення раніше сплачених коштів.	Посилання в ЄДРСР
48	332/3995/15-к	Стосовно директора товариства, який здійснював безтоварні операції для незаконного формування податкового кредиту з ПДВ та витрат. Крім того, оформлення безготівкових операцій та відображення їх в податковому обліку було кваліфіковано як службове підроблення (ст. 366 КК України) та використання завідомо підроблених документів (ст. 358 КК України). Особа свою вину не визнала. Експерт надав Суду показання, що негативні висновки судово-економічної експертизи були зумовлені виключно поставленим питанням (з посиланням на вирок стосовно директора контрагента). Суд взяв до уваги висновок почеркознавчих експертиз, якими було підтверджено, що саме посадова особа контрагента підписувала первинні документи, позитивні висновки ряду судово-економічних експертиз, та прийшов до висновку щодо відсутності в діяннях особи складу злочину. Окрім того, товариство успішно оскаржило податкові повідомлення-рішення в адміністративних судах.	Посилання в ЄДРСР
49	320/2921/14-к	Стосовно посадової особи товариства, яка ухилялась від сплати податків шляхом укладання «нікчемних» угод з придбання товарів, які фактично, нібито, придбав за готівкові кошти без відображення в обліку товариства. Обвинувачення також кваліфікувало дії за ст. 358 Кримінального кодексу України – використання завідомо підроблених документів і ст. 366 КК України - службове підроблення у зв'язку із використанням первинних документів контрагентів, складених по безтоварних операціях, а також складенням і подачею звітності товариства. Особа вину не визнала повністю, при цьому наголосила, що була належно обачна під час вибору контрагентів, а всі операції були реальними. Суд врахував покази слів робітників, які безпосередньо брали участь у замовленні та прийнятті товарів, факт, що ППР були скасовані адміністративними судами. Суд не взяв до уваги висновки почеркознавчої експертизи, відповідно до якої первинні документи були підписані невідомими особами, оскільки всі придбані товари були своєчасно оприбутковані. Суд прийшов до висновку про відсутність у діяннях особи складу злочину та особу виправдав.	Посилання в ЄДРСР
50	1-831/11	Стосовно особи, яка сприяла ухиленню від сплати податків шляхом організації дій директора товариства з укладання нереальних угод з купівлі послуг. Особа була засновником товариства з меншим пакетом акцій. За результатами декількох судово-економічних експертиз не виявилось за можливе дослідити спірні операції товариства з контрагентами, що було взято судом до уваги. Крім того, суд вирішив, що обвинувачення сформовано некоректно, нечітко та з нього незрозуміло, які саме дії особи були направлені на вчинення інкримінованого правопорушення. З огляду на це Суд виправдав особу у зв'язку з відсутністю у діях складу злочину.	Посилання в ЄДРСР
51	332/2858/14-к	Стосовно директора товариства, який здійснив ухилення від сплати податків шляхом відображення в бухгалтерському і податковому обліку товариства нібито безтоварні операції. Обвинувачення ґрунтувалося на вирокі щодо директора контрагента, якого визнали винним за вчинення злочину, передбаченого ст. 205 КК України. Особа не визнала вину. Судом досліджено показання свідків, первинні документи, аргументи акта податкової перевірки товариства, взято до уваги позитивні висновки судової-економічної експертизи. Суд не взяв до уваги вирокі щодо директора контрагента, оскільки, на думку суду, це не призводить до недійсності всіх угод, укладених таким контрагентом. Суд прийшов до висновку, що стороною обвинувачення не доведено нереальності операцій, а отже у діяннях директора відсутній склад злочину.	Посилання в ЄДРСР
52	759/7094/17	Стосовно службової особи Представництва іноземної компанії та «за сумісництвом» представника цієї компанії за довіреністю, який обвинувачувався в ухиленні від сплати земельного податку (шляхом некоректного внесення інформації до заяви про проведення нормативно-грошової оцінки земельної ділянки – коефіцієнту функціонального призначення, що призвело до заниження орендної плати як плати за землю) (ч.1 ст.212 КК). При постановленні виправдувального вироку, суд звернув увагу на те, що обвинувачений :1) діяв як представник іноземної компанії, а тому не володів адміністративно-господарськими повноваженнями, та 2) іноземна компанія діяла в рамках індивідуальної податкової консультації, виданої контролюючим органом.	Посилання в ЄДРСР

№ п/п	Номер справи/ наявність угоди	Обставини справи	Посилання
Звільнення від кримінальної відповідальності			
53	363/4429/16-к	Стосовно ряду осіб, що діяли за попередньою змовою як організована група. Умисне ухилення від сплати ПДФО при придбанні дорогоцінних металів, а також ПДВ та військового збору та не відображення вказаних операцій з придбання брухту дорогоцінних металів у бухгалтерській та податковій звітності суб'єкта господарської діяльності. Судом встановлено, що підозрювані сплатили ПДФО, ПДВ та військовий збір до притягнення їх до кримінальної відповідальності, заборгованість обвинуваченого з податків відсутня. А тому це служить підставою за ч. 4. ст. 212 КК України для звільнення осіб від кримінальної відповідальності.	Посилання в ЄДРСР
54	641/4991/17	Стосовно директора товариства, який під час реалізації інвестиційного проекту використовував пільги по звільненню товариства від сплати ввізного мита та ПДВ. Такі інвестиції у вигляді майна було передано в якості залогу під іпотечний договір, в порушення вимог договору інвестиційного проекту і законодавства. Особу звільнили від відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності.	Посилання в ЄДРСР