

Установить истечение

При закрытии уголовного производства в связи с истечением сроков давности суд устанавливает наличие состава уголовного преступления и вину лица в его совершении

Александр ШЕМЯТКИН, Анна КРАВЧУК • Специально для «Юридической практики»

Истечение сроков давности привлечения к ответственности является давно известной и распространенной в законодательстве большинства стран мира, включая и Украину, правовой конструкцией, которая берет свое начало еще со времен римского права.

Пункт 1¹ части 2 статьи 284 Уголовного процессуального кодекса (УПК) Украины предусматривает, что уголовное производство закрывается судом в связи с освобождением лица от уголовной ответственности на основании, предусмотренном пунктом 3¹ части 1 этой статьи. Таким основанием является истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Нам интересно, должна ли устанавливаться вина лица при закрытии уголовного производства на данном основании и должно ли лицо считаться виновным в таком случае, а также как это соотносится с преюдиционностью таких определений для судов при рассмотрении административных, гражданских, хозяйственных дел.

Кто может быть освобожден?

Ответ на вопрос о необходимости установления вины, на наш взгляд, кроется в самой терминологии, которую использует законодатель.

Как следует из части 1 статьи 44 Уголовного кодекса (УК) Украины, освобождению от уголовной ответственности подлежит только лицо, совершившее уголовное правонарушение. Похожие формулировки содержатся и в части 1 статьи 49 УК Украины, которая предусматривает, что «лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения им уголовного правонарушения и до дня вступления приговора в законную силу истекли следующие сроки...».

В части 1 статьи 2 действующего УК Украины предусмотрено, что «основанием уголовной ответственности является совершение лицом общественно опасного деяния, которое содержит состав уголовного правонарушения». Уголовное правонарушение — это «общественно опасное виновное деяние (действие или бездействие), совершенное субъектом уголовного правонарушения» (часть 1 статьи 11 УК Украины). То есть только виновное деяние будет считаться уголовным правонарушением. Ключевой для нас здесь является формулировка «виновное деяние», которая отсылает к следующему определению: вина — это «психическое отношение лица к совершенному действию или бездействию, предусмотренному этим Кодексом, и его последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности» (статья 23 УК Украины).

Итак, мы понимаем, что освобождаться от уголовной ответственности может только лицо, которое является виновным в совершении уголовного правонарушения. В связи с этим, собственно, данное основание для освобождения от уголовной

ответственности в теории и считают неадекватным.

Иллюзия закрытия

На практике долгое время национальные суды, закрывая уголовное производство в связи с истечением срока давности, устанавливали вину лица в совершении уголовного правонарушения или хотя бы требовали признания лицом вины, выполняя рекомендации еще Пленума Верховного Суда Украины, изложенные в постановлении от 23 декабря 2005 года № 12 «О практике применения судами Украины законодательства об освобождении лица от уголовной ответственности», который указал, что при решении вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности суд (судья) должен убедиться, что деяние, которое вменено лицу в вину,



Согласно Конституции Украины вина лица может быть установлена только обвинительным приговором суда

действительно имело место, что оно содержит состав преступления и лицо виновно в его совершении (абзац 5 пункта 2).

Однако Верховный Суд сформировал другую практику в этом вопросе. Так, в постановлении от 26 марта 2020 года по делу № 730/67/16-к Верховный Суд отметил, что «признание вины является правом, а не обязанностью подозреваемого, обвиняемого, а следовательно, непризнание указанными лицами своей вины в совершении уголовного правонарушения при наличии их согласия на освобождение от уголовной ответственности не может быть препятствием в реализации ими своего права на такое освобождение и правовым основанием для отказа судом в удовлетворении заявленного ходатайства. Предусмотренный законом (статья 49 УК Украины) институт освобождения подозреваемого, обвиняемого от уголовной ответственности не связывает такое освобождение с признанием ими своей вины в совершении преступления».

возглавлял подразделение надзора за соблюдением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности Генеральной прокуратуры Украины. Имеет большой опыт работы в сфере уголовного и уголовного процессуального права. Практикует в области уголовного и административного судопроизводства.

В случае если лицо добровольно признает свою вину в совершении уголовного правонарушения, то освобождение на данном основании не вызывает вопросов. А вот если лицо не признает вины, но при этом не возражает против закрытия производства, то его закрытие при таких обстоятельствах, по сути, является иллюзией.

УПК Украины прямо действительно не предусмотрена обязанность суда при закрытии производства устанавливать вину лица, однако это вытекает из самой сути института освобождения от уголовной ответственности: освобождается только лицо, которое совершило уголовное преступление.

Частью 3 статьи 285, частью 2 статьи 286, пунктом 8 части 1 статьи 287 УПК Украины предусмотрено, что суд выясняет только, не возражает ли подозреваемый или обвиняемый, в отношении которого предусмотрено освобождение от уголовной ответственности,

сти, против закрытия уголовного производства на данном основании. Однако законодательство не обязывает суд разъяснять последствия такого закрытия, в частности, что лицо будет считаться виновным в совершении уголовного правонарушения, от уголовной ответственности за которое его освобождают, независимо от того, признает ли оно свою вину или нет.

При этом если подозреваемый, обвиняемый возражает против закрытия уголовного производства на таком основании, то закрытие не допускается, а уголовное производство продолжается в общем порядке, то есть досудебное расследование и судебное разбирательство проводятся в полном объеме в общем порядке (часть 8 статьи 284, часть 3 статьи 285 УПК Украины). По сути же, отрицая признание вины, лицо отрицает закрытие производства в связи с истечением срока давности.

Когда имеют место такие случаи (непризнание лицом вины в совершении уголовного производства, но при этом согласие на закрытие уголовного производства на основании истечения срока давности), уголовное производство, на наш взгляд, должно либо продолжаться в общем порядке для установления вины лица и, соответственно, его оправдания или осуждения приговором, либо же закрываться на основании не установления лица, совершившего уголовное преступление. Сейчас УПК Украины предусматривает возможность прекращения производства по причине не установления лица, совер-

шившего уголовное преступление, в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Только такой подход, на наш взгляд, соответствует презумпции невиновности лица (вина может быть установлена только обвинительным приговором суда (статья 62 Конституции Украины, часть 1 статьи 17 УПК Украины и часть 2 статьи 2 УК Украины), в то же время из существующей практики следует, что фактически вина лица устанавливается не приговором суда, а путем вынесения определений об освобождении от уголовной ответственности, еще и происходит манипуляция, когда в таких определениях указывается, что лицо не признает своей вины.

Правовые последствия

Противоречивость судебной практики об отсутствии необходимости устанавливать вину лица при закрытии уголовного производства по истечении срока давности ярко проявляется в дальнейших правовых последствиях такого закрытия, например, при обжаловании налоговых уведомлений-решений по административным делам.

Часть 6 статьи 78 Кодекса административного судопроизводства (КАС) Украины предусматривает, что определения о закрытии уголовного производства и освобождении лица от уголовной ответственности являются обязательными для административного суда только в вопросе относительно того, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

Аналогичные положения содержит и Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) Украины (часть 6 статьи 82, пункт 2 части 2 статьи 423). И только согласно Хозяйственному процессуальному кодексу (ХПК) Украины преюдиционным для хозяйственного суда может быть лишь обвинительный приговор суда в уголовном производстве (часть 6 статьи 75). В то же время предусмотрено, что такое определение может быть основанием для пересмотра решений по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 2 части 2 статьи 320 ХПК Украины).

Из содержания этих положений следует, что в определении о закрытии уголовного производства и освобождении от уголовной ответственности судом устанавливаются и проверяются вопросы, имели ли место действия (бездействие), то есть совершено ли уголовное преступление и виновно ли лицо в его совершении.

Возникает вопрос о преюдиционности таких определений, если обстоятельства совершения уголовного преступления и вина лица в их совершении судом при закрытии производства и освобождении от уголовной ответственности не устанавливаются. Производство закрывается на формальных основаниях вследствие истечения сроков давности и согласия на закрытие лица, которое себя даже виновным может не признавать.

Такой подход противоречит положениям части 5 статьи 17 УПК Украины, которая предусматривает, что обращение с лицом, виновность которого в совершении уголовного преступления не установлена обвинительным приговором суда, должно соответствовать обращению с невиновным лицом.

Исключить из перечня

На наш взгляд, следует исключить указанные определения, которые содержатся в КАС Украины, ГПК Украины и ХПК Украины, из перечня освобождающих от доказывания и являющихся основаниями для пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

ШЕМЯТКИН Александр — партнер «КМ Партнеры», г. Киев,
КРАВЧУК Анна — старший советник «КМ Партнеры», г. Киев

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ФИРМ

ЮК «АМБЕР» усиливает команду

К команде ЮК «АМБЕР» присоединился **Евгений Гальчанский**, специалист с 15-летним опытом работы в органах прокуратуры. Более 6 лет он работал на различных должностях в Генеральной прокуратуре Украины. Долгое время