

Виправдувальні вироки*			
Номер справи	Дата винесення рішення	Короткий опис рішення	Посилання на рішення в ЄРДСР
718/287/13-к	08.11.2016 р.	Щодо директора с/г підприємства. Втрата права на спец. режим оподаткування (фіксований с/г податок) через відсутність держ. реєстрації договору суборенди землі та договору про спільну діяльність. Суд прийшов до висновку, що немає правових підстав вважати, що дані обставини ведуть до втрати права перебувати на фіксованому с/г податку. Орган досудового слідства не надав жодних доказів умислу директора у вчиненні злочину (не доведена суб'єктивна сторона).	http://reyestr.court.gov.ua/Review/62543811#
362/4372/13-к	13.09.2016 р.	Щодо головного бухгалтера підприємства. Стосовно безтоварних операцій. ППР було визнане протиправним та скасоване в судовому порядку. Суд зазначив, що кваліфікуючою ознакою злочину за ч.3 ст. 212 КК є фактичне ненадходження до бюджету коштів. Проте, оскільки будь-яких інших ППР, крім скасованих, підприємство не отримувало, то, відповідно до Податкового кодексу не наставала ні дата узгодження податкового зобов'язання ні дата, коли платник повинен був би погасити узгоджену суму податків. Тому у нього відсутній обов'язок щодо сплати податку. Відтак відсутній факт ненадходження коштів до бюджету. Суд вказав на відсутність в діях обвинуваченого об'єктивної сторони кримінального правопорушення.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/61373186
609/921/13-к	23.09.2016 р.	Щодо співзасновника та керівника с/г підприємства. Ст. обвинувачення вказувала на незаконне застосування платником спец. режиму оподаткування ПДВ с/г підприємств, оскільки продукція, яка виготовлювалась на підприємстві, міцелій-зерновий (компост) не є сільськогосподарською. Зазначене призвело до завищення платником податкового кредиту. Зазначені висновки були викладені також в акті податкової перевірки. Проте суд вказав, що кваліфікація за ст. 212 КК передбачає встановлення умислу в діях обвинуваченого, наявність якого не була доведена. Разом з цим, питання щодо віднесення міцелію-зернового до с/г продукції було вирішено під час оскарження відповідних ППР у суді. Суд врахував відповідне рішення в адміністративній справі при винесенні вироку і вказав на відсутність в діях обвинуваченого складу злочину.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/61549531
320/9710/14-к	30.12.2016 р.	Щодо директора підприємства. Відносно безтоварності операцій з поставки агрохімікатів. В іншій кримінальній справі засновник двох контрагентів підприємства був визнаний винним у фіктивному підприємництві, а саме створенні їх з метою прикриття незаконної діяльності. Цим ст. обвинувачення обґрунтовувала свої висновки щодо нереальності операцій з цими підприємствами. Також ст. обвинувачення посилалась на висновки про відсутність ділової мети в господарських операціях, які були викладені в акті податкової перевірки. Проте представники контрагентів підприємства під час допиту в судів вказали на реальність відповідних операцій. Також суд врахував, що податкові повідомлення - рішення були скасовані за результатами оскарження. Крім цього суд зазначив, що прокурор не довів вину директора підприємства "поза розумним сумнівом" (в розумінні практики ЄСПЛ).	http://reyestr.court.gov.ua/Review/63867571
368/634/15-к	12.12.2016 р.	Щодо директора підприємства. Відносно безтоварних операцій. Підприємством безпідставно формувався податковий кредит. В основу обвинувачення лягли висновки,	

		викладені в акті податкової перевірки. Проте суд врахував, що відповідні ППР були скасовані в судовому порядку. Також суд зазначив, що повідомлення про підозру не може ґрунтуватись виключно на рішенні контролюючого органу, яке оскаржується. Крім цього не був доведений умисел обвинуваченого. В результаті, суд виправдав обвинуваченого через відсутність події кримінального правопорушення.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/63486742
408/6166/12	13.12.2016 р.	Щодо директора підприємства - покупця. Відносно безпідставного формування податкового кредиту по покупці електрообладнання. Ст. обвинувачення крім всього посилялась на вирок суду щодо директора контрагента підприємства по ст. 205 КК (фіктивне підприємництво). Суд вказав, що в основу обвинувачення не можуть бути покладені припущення щодо безтоварності операцій підприємства в зв'язку з фіктивністю контрагента. В результаті обвинуваченого було виправдано у зв'язку з недоведеністю умислу у вчиненні злочину.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/63359319
753/16449/13-к	12.12.2016 р.	Щодо групи осіб - засновників підприємств. Відносно здійснення безтоварних операцій з метою формування податкового кредиту та збільшення витрат підприємства для зменшення податкового зобов'язання по податку на прибуток. Більшість доказів (документи, письмові показання, висновки експертів) визнані судом недопустимим оскільки були отримані в результаті порушень процесу їх отримання. Суд, посилаючись на практику ЄСПЛ по справам «Балицький проти України», «Тейксейра де Кастро проти Португалії», «Шабельник проти України» вказав, що недопустимими є не лише докази, які безпосередньо отримані внаслідок порушення, а також і докази, які не були б отримані, якби не були отримані перші (доктрина "плодів отруєного дерева"). В результаті суд визнав осіб невинуватими за недоведеністю вини у вчиненні злочинів.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/63342394

* Зеленим кольором виділені вирoki по справам, які стосуються безтоварних операцій.

Обвинувальні вироки*			
Номер справи	Дата винесення рішення	Короткий опис рішення	Посилання на рішення в ЄРДСР
441/1394/16-к	29.12.2016 р.	Щодо директора ТОВ фіктивного підприємства. Здійснення експорту лісопродукції на підставі незаконно отриманих Сертифікатів про проходження лісоматеріалів та виготовлення з них пиломатеріалів для здійснення експортних операцій. Готівка, що поступала за експорт на банківський рахунок не оподатковувалась. Вину визнав.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/63868040
759/8955/16-к	29.07.2016 р.	Щодо групи осіб, які створювали фіктивні підприємства з метою конвертації безготівкових грошових коштів компаній - вигодонабувачів у готівку. В процесі за допомогою фіктивних підприємств безпідставно формувався податковий кредит за рахунок безтоварних операцій.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/61075660
712/9895/16-к	29.09.2016 р.	Щодо комерційного директора підприємства. Неоприбуткування грошових коштів у касі. Продаж продукції для чистки приміщень без оприбуткування грошових коштів у касі підприємства, що призвело до заниження чистого доходу та заниження зобов'язань по сплаті ПДВ. Вину повністю визнав.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/61672171
307/1681/16-к	10.10.2016 р.	Щодо директора підприємства. Подання електронних митних декларацій та товарно-супровідних документів із неправдивими відомостями щодо року виготовлення та першої реєстрації імпортованих транспортних засобів для заниження розміру акцизного податку та податку на додану вартість. Вину визнав повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/61962579
757/17785/14-к	26.10.2016 р.	Щодо фінансового директора ТОВ. Фіктивність постачальників товарів та виконавців робіт. Створення видимості поставки товарів, надання послуг та виконання робіт з метою безпідставного завищення податкового кредиту підприємства. Обвинувачений вину не визнавав, посилався, що в період вчинення інкримінованих діянь він не виконував організаційних функцій підприємства. Проте суд дійшов до висновку, що вина є доведеною, посилаючись на показання свідків, матеріали податкової перевірки (які не визнавались незаконними в установленому порядку).	http://reyestr.court.gov.ua/Review/62255231
645/5194/16-к	19.12.2016 р.	Щодо ФОП. Неоприбуткування виручки. Фактичне перевищення встановленого ліміту для перебування на спрощеній системі оподаткування. Перевищення ліміту для звернення до податкового органу з заявою про реєстрацію платником ПДВ. Обвинувачений визнав вину.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/63543998
127/14001/16-к	19.09.2016 р.	Щодо директора декількох підприємств. Підроблення податкової звітності з ПДВ, фінансово-господарських документів щодо фіктивних операцій з метою безпідставного завищення податкового кредиту. Директор свою вину визнав.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/61418787
712/13146/16-к	06.12.2016 р.	Щодо директора підприємства. Заниження вартості тканини при оформленні операцій з імпорту на територію України, шляхом використання завідомо підроблених документів. Спричинило ненадходження до бюджету ПДВ та заниження ввізного мита.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/63412328

711/7518/14-к	25.10.2016 р.	Щодо фінансового директора ТОВ. Фіктивність постачальників товарів та виконавців робіт. Створення видимості поставки товарів, надання послуг та виконання робіт з метою безпідставного завищення податкового кредиту підприємства. Обвинувачений вину не визнавав, посилався, що в період вчинення інкримінованих діянь він не виконував організаційних функцій підприємства. Проте суд дійшов до висновку, що вина є доведеною, посилаючись на показання свідків, матеріали податкової перевірки (які не визнавались незаконними в установленому порядку).	http://reyestr.court.gov.ua/Review/62252451
451/254/15-к	12.12.2016 р.	Відносно директора підприємства. Вступив у попередню змову з іншою особою з яким документально оформив безтоварні операції по придбанню зерна та кукурудзи, що призвело до безпідставного формування податкового кредиту. Також занижив дохід не включивши до його складу отриману безповоротну фін. допомогу.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/63348422

* Зеленим кольором виділені вирокі по справам, які стосуються безтоварних операцій.

Угоди про визнання винуватості*			
Номер справи	Дата винесення рішення	Короткий опис рішення	Посилання на рішення в ЄРДСР
234/16704/16-к	24.10.2016 р.	Стосовно директора. Нереальність виконання монтажно-будівельних робіт підрядниками підприємства. Роботи виконувались працівниками самого підприємства (умисне необґрунтоване формування податкового кредиту з ПДВ).	http://reyestr.court.gov.ua/Review/63560733
759/7381/16-к	09.11.2016 р.	Щодо генерального директора підприємства. Підприємство виграло у тендері на поставку спец. устаткування для іншої компанії. Оскільки устаткування поставлялось для замовника по ціні, яка в 3 рази перевищувала реальну вартість, підприємство з метою зменшення зобов'язань по податку на прибуток та штучного формування податкового кредиту оформлювало документи про фіктивні поставки обладнання (безтоварні операції).	http://reyestr.court.gov.ua/Review/62580453
335/12032/16-к	25.11.2016 р.	Щодо групи осіб, які засновували фіктивні підприємства з метою "конвертації" безготівкових грошових коштів у готівку та забезпечували ухилення від сплати податків контрагентів підприємства, укладаючи нікчемні угоди (безтоварні операції).	http://reyestr.court.gov.ua/Review/63347617

* Зеленим кольором виділені вирокі по справам, які стосуються безтоварних операцій.