

Виправдовувальні вироки*			
Номер справи	Дата винесення рішення	Короткий опис рішення	Посилання на рішення в ЄДРСР
161/11783/13-к	15.06.2016 року	Стосовно групи осіб постачальників товарів та послуг, що створили фіктивне підприємство. Суд прийшов до висновку, що при проведенні слідчих дій було здійснено ряд порушень, а саме проведено обшук та виїмки без деталізації, що саме оглядалося та вилучалося. При опитуванні сторони обвинувачення прокурор не зміг надати чітких фактів, яким саме чином ним було встановлено винуватість осіб.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/58305096
203/4863/14-к	25.04.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця. Фіктивність постачальників товару. Була почеркознавча експертиза, якою встановлено, що договори підписувались іншими особами. В адміністративному суді ППР, винесені на підставі акта перевірки, були скасовані, що було прийнято судом до уваги. Були проведені судово-економічна експертиза та аудиторська перевірка, результати аудиторської перевірки за постановою слідчого підтвердили порушення підприємством ПКУ, проте результати економічної експертизи підтвердили реальність проведених операцій. Суд взяв до уваги показання експерта, що реальність операцій підтверджена, а розходження в результатах експертизи та аудиторської перевірки через те, що аудиторська перевірка здійснювалась на базі даних від слідчого про нікчемність правочинів та не було враховано всіх підтверджуючих документів.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/57386457
208/5224/13-к	15.02.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця у зв'язку із начебто фіктивністю постачальника. Були складнощі із відкриттям провадження. Постанова про відкриття провадження була скасована через те, що податкова перевірка по взаємовідносинам з контрагентом не проводилася та ППР не виносилися, проте пізніше постанова про відмову у відкритті провадження була скасована та кримінальна справа направлена до суду. Акт перевірки був наявний в матеріалах справи (складений до того, як у відкритті провадження було відмовлено, тобто акт перевірки був винесений "заднім числом"). Складання акта перевірки було визнано в адміністративному суді протиправними, що взято до уваги судом.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/55815359
296/415/12-к	16.02.2016 року	Стосовно директорів 2-х підприємств (покупець та посередник - пошук постачальників, дії на підставі довіреності від покупця). Начебто фіктивність постачальників, безтоварність операцій. Акт перевірки було скасовано в адміністративному суді, проведено експертизу, якою підтверджено реальність операцій та правомірність формування податкового кредиту та валових витрат. Порушуючи кримінальну справу, представники податкового органу не дочекалися рішення суду в адміністративній справі. Акт перевірки та ППР були скасовані в адміністративному суді, що було взято до уваги судом. Акти перевірки в матеріалах справи (наявно 3 акти) містять грубі порушення (1 не підписаний перевіряючими, 1 складений за умови не проведення фактичної перевірки, а 1 - скасований в адміністративному суді)	http://reyestr.court.gov.ua/Review/55818988
296/10963/13-к	21.04.2016 року	Стосовно директора ряду підприємств та фізичної особи (кур'єр). Вчинене групою осіб за попередньою змовою. Використано та додатково створено підсудним ряд підприємств, які начебто постачали товари та послуги реальним підприємствам. Фактично - конвертаційні центри. Не доведено факт того, що реєстрація або наступна господарська діяльність була визнана судом фіктивною, правочини - нікчемними, а засновник схеми отримував кошти від цього. В суді допитано свідків - директорів контрагентів, співробітників, які підтвердили реальність надання послуг та придбання товарів у підприємств, які, за твердженням прокурора, є фіктивними. По директорам контрагентів-покупців кримінальні провадження були направлені до суду, частина - закрыта за відсутності в діяннях складу кримінального правопорушення.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/57348825

320/2921/14-к	11.04.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця. Нібито фіктивність постачальників. Товари придбавалися у невстановлених осіб за готівкові кошти, а для формування ПК відображалися операції з купівлі від фіктивних підприємств, що не мають засобів виробництва, не знаходяться за юр. адресами. Акт перевірки та ППР скасовано в адміністративному суді, суд прийняв це до уваги, а також факт відсутності судових рішень щодо фіктивності контрагентів. Надано показання також представників поштових послуг стосовно фактичного здійснення доставок товару товариству, досліджено банківські виписки, де відображено перерахування коштів та оборотно-сальдові відомості, де оприбутковувався товар. Свідки, які зареєстрували на себе підприємства-контрагенти, в судовому засіданні показали, що зробили це за винагороду. Проте, суд зайняв позицію, що самі по собі доводи, що керівники підприємств не керували фактично та не здійснювали господарську діяльність, не спростовує доводів, що такі підприємства фактично відвантажували товари підприємству-покупцю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/57079972
361/8842/14-к	27.05.2016 року	Стосовно заступника голови правління підприємства-покупця. Начебто нереальний характер поставок від постачальника. В адміністративному суді скасовано наказ на проведення перевірки, визнано протиправними дії податкової, скасовано ППР. Суд взяв це до уваги, а також те, що надано докази подальшої реалізації продукції, у склад якої була використана придбана сировина. До суду надано ТУ виробництва кінцевого продукту, а також рецептуру для підтвердження використання сировини. Таким чином встановлено зв'язок придбання сировини із господарською діяльністю. Проведено судово-економічну експертизу, результатами якої спростовується обвинувачення. Суд не взяв до уваги посилення прокурора на свідчення свідка в ході досудового розслідування про нереальність операцій, оскільки сторона обвинувачення не забезпечила присутність свідка на суді.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/58333998
569/4152/13-к	14.03.2016 року	Стосовно директора підприємця-покупця. Нібито фіктивність постачальника послуг. Акт перевірки та ППР скасовані в адміністративному суді. За результатами експертиз (у вирокі не вказується вид експертиз) було встановлено, що, начебто, підписи на податкових деклараціях були виконані не особою, безпосередньо зазначеною. Проте суд до уваги не взяв, адже не встановлено, ким саме виконані підписи.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/56460875
588/1254/14-к	11.01.2016 року	Стосовно службових осіб декількох підприємств-покупців, ФОП. Нібито нереальність поставок товару. Суд взяв до уваги свідчення обвинувачених, в тому числі, що ФОП діяв на підставі договорів, мав персонал та сплачував податки. Здійснював послуги перевезення та все було законно. Низка грубих процесуальних порушень: тиск на свідків, обшук без дозволу суду, протоколи слідчих дій підроблялись. Суд взяв свідчення як такі, що спростовують обвинувачення та є належними доказами невинуватості. Адреса щодо обшуку в постанові старшого слідчого була виправлена не друкованим способом на іншу адресу. Ще один обшук був проведений "нібито" в офісах, проте, на думку суду, на приміщення розповсюджувалося поняття "житло". Під час виїмки були вчинені грубі порушення - документи не були опечатані та описані. Акт перевірки суд не взяв до уваги, оскільки очевидно, що він ґрунтується на даних, які викликали сумнів у їх достовірності. Результати експертизи не взято до уваги, адже вони проведені не в рамках досудового розслідування (експертизу проведено після направлення обвинувального акта до суду).	http://reyestr.court.gov.ua/Review/55002134
596/982/15-к	31.05.2016 року	Завищення витрат на розробку програмного забезпечення. Обвинувачення базувалось на тому, що витрати сформовані на підставі недостовірних документів про придання програмного забезпечення. При цьому, в ході податкової перевірки, на яку теж посилалась сторона обвинувачення, висновок був про завищення витрат у зв'язку з тим, що програмне забезпечення є нематеріальним активом і витрати підлягають амортизації. Виправдовувальний вирок базується на тому, що є сумнів у законності перевірки, при перевірці не досліджувалось саме програмне забезпечення, висновки перевірки спростовані в адмін. суді, а інші докази в кримінальному провадженні не враховано (висновки експертиз). Як кримінальна, так і адміністративна справа вже по другому колу. В адмін. справі наразі негативне рішення в ВАСУ (за касацією прокурора скасовано позитивну апеляцію), але ще є касація податкової по цій же справі, але у іншого судді, де висить провадження як відкрите (швидше за все провадження закриють). Цікаво відслідкувати долю виправдовувального (переглядається 26.10. в апеляції).	http://reyestr.court.gov.ua/Review/58026985

1121/5932/12	16.05.2016 року	Стосовно ФОП по підробці документів щодо придбання продукції для завищення валових витрат (на загальній системі оподаткування). Експертизою підтверджено, що спірні документи вироблені не підсудною. Договори з постачальниками судом не визнані недійсними.	https://reyestr.court.gov.ua/Review/57967778
--------------	-----------------	---	---

* Зеленим кольором виділені вироки по справам, що стосуються безтоварних операцій.

Обвинувачувальні вироки*			
Номер справи	Дата винесення рішення	Короткий опис рішення	Посилання на рішення в ЄДРСР
201/17584/15-к	05.01.2016 року	Отриману поворотну фінансову допомогу не повернуто та неоподатковано ПДФО.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/54818028
202/1273/16-к	31.03.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця. Безтоварні операції купівлі товару. На додачу на рахунок ПП було внесено грошові кошти в готівковій формі, наче за результатами операції з ФОП, яка не мала місця. Надходження коштів не задекларовано в складі доходів. Ухилення від сплати податку на прибуток. Директор вину визнав.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/56875822
208/280/16-к	23.03.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця. Безтоварні операції. Підсудний визнав вину повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/57523044
335/7534/15-к	11.02.2016 року	Стосовно головного бухгалтера підприємства-покупця. Первинні документи стосовно придбання товару від іншого підприємства, насправді товари придбавалися за готівку у невстановлених осіб. Є вирок стосовно директора постачальника. Підсудний вину визнав.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/55672917
588/847/14-к	31.03.2016 року	Стосовно фізичної особи - у співучасті із ФОП. ФО ініціювала відкриття ФОП та давало вказівки стосовно функціонування. ФОП не вів податковий облік, не отримував первинні документи. При заповненні декларації вказано постачальником ТМЦ неіснуючого суб'єкта підприємницької діяльності. Підсудний вину не визнав. ФОП надавав свідчення проти підсудного. ФОП визнано винним вирок суду у окремому провадженні.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/56838474
636/3000/15-к	22.06.2016 року	Стосовно групи осіб. Утворювали юридичні особи та ФОП на підставних осіб з метою формування ПК для підприємств реального сектору економіки. Проведено судово-економічну експертизу. ФОП виступав як продавець товару підприємствам реального сектору, задекларовано витрати на фіктивні юридичні особи. Підсудні вину визнали повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/58447202
643/20708/13-к	13.01.2016 року	Стосовно директора "транзитного" підприємства щодо ухилення від ПДФО та безтоварних операцій з постачальниками та покупцями. Директор отримував з рахунків ТОВ готівкові кошти, за які не звітував та не повертав. Визнав вину.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/54944950
658/4609/15-к	13.01.2016 року	Стосовно директора підприємства-с/г виробника у зв'язку із придбанням продукції, задекларованої як самостійно вирощена. Вину визнав.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/55183223
722/2450/14-к	07.06.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця через нереальність поставок товару. Директора контрагента звільнено від кримінальної відповідальності (фіктивне підприємництво) за нереабілітуючих обставин. Проведено судово-економічну експертизу, результати якої підтвердили неправомірність формування ПК. Підсудний вину визнав.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/58202217
757/8390/16-к	28.03.2016 року	Стосовно фінансового директора підприємства-покупця у зв'язку із безтоварністю операцій. Вину визнав повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/56734002
758/1260/16-к	05.02.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця у зв'язку із нереальністю операцій. Вину визнав.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/55844990
758/1262/16-к	05.02.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця через нереальність поставок. Проведено судово-економічну експертизу, результати якої виявили невідповідність дат в первинних документах (договір укладено пізніше, ніж виписана ПН). Вину визнав повністю.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/55845014

* Зеленим кольором виділені вироки по справам, що стосуються безтоварних операцій.

Угода про визнання винуватості*			
Номер справи	Дата винесення рішення	Короткий опис рішення	Посилання на рішення в ЄДРСР
489/1612/16-к	15.04.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця, ухилення через укладення фіктивних угод з постачальниками.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/57188533
552/2380/16-к	17.05.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця. Ухилення через укладення фіктивних угод з постачальником. Була судово-економічна експертиза, яка підтвердила заниження ПДВ.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/57705592
552/2382/16-к	20.05.2016 року	Стосовно директора (в подальшому - фінансового директора) підприємства-покупця. Зняття готівки через грошові чеки з рахунків ТОВ з метою придбання товарів без відображення операцій із зняття готівки в податковому та бухгалтерському обліку (несплата ПДФО, військового збору).	http://reyestr.court.gov.ua/Review/57933642
553/3034/2016	04.03.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця послуг. Ухилення у зв'язку із фіктивністю надання послуг (будівельні роботи) від контрагентів.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/56378341
554/2463/16-к	13.05.2016 року	Стосовно фінансового директора підприємства-покупця. Нереальність надання послуг та поставки обладнання від контрагентів.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/57650515
554/2466/16-к	10.06.2016 року	Стосовно комерційного директора підприємства-покупця. Нереальність поставок товарів від контрагента.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/58471062
608/758/16-к	05.05.2016 року	Стосовно директора (засновника) підприємства-покупця. Нереальність поставок товару від контрагента. Товари фактично не пов'язані із господарською діяльністю ПП, продукція така не реалізовувалась та в залишках не відображена.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/57713516
638/3556/16-к	14.03.2016 року	Стосовно директора підприємства-покупця. Нереальність поставок насіння (від СПП "Чайка" до ТОВ "ТК "Інтех"). Включення до податкового обліку операції, яка не відбулась.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/56496329
646/2543/16-к	20.05.2016 року	Стосовно директора і одночасно головного бухгалтера підприємства-покупця. За попередньою змовою групи осіб. Безтоварні операції з рядом підконтрольних фіктивних підприємств.	http://reyestr.court.gov.ua/Review/57804562

* Зеленим кольором виділені вирoki по справам, що стосуються безтоварних операцій.

Звільнення від відповідальності			
Номер справи	Дата винесення рішення	Короткий опис рішення	Посилання на рішення в ЄДРСР
363/3908/15-к	05.02.2016 року	Стосовно директора ТОВ. Звільнення від відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності.	http://revestr.court.gov.ua/Review/55483426